
2026년도 광주과학기술원 반부패·청렴 추진 계획

2026. 3.

목 차

I. 추진 배경	3
1. 관련 근거	3
2. 목적	3
3. 기관 현황	3
II. 2026년도 청렴·반부패 추진 계획(안)	15
1. 2026년도 국·공립대학 종합청렴도 평가 개요	15
2. 본원 청렴 정책 추진을 위한 여건 분석	16
3. 정책 추진체계(안)	19
III. 세부 추진 계획	21
[전략 1] 기관장 주도의 청렴 책임경영	21
1. 총장 직속 「반부패·청렴 컨트롤타워」 운영	21
2. 리더 청렴 실천제 시행	23
3. 청렴 현장동행 프로그램 운영	25
4. 청렴 실천 우수사례 발굴 및 인센티브제 도입	26
[전략 2] 내부통제 강화를 통한 실행력 제고	27
1. 실시간 펌뱅킹(Firm Banking) 지출연계 시스템 구축	27
2. 부패통제를 위한 자체 점검 강화 및 제도 개편	28
[전략 3] 취약분야 선제 발굴 및 집중 개선	29
1. 4대 과기원 공동 부패취약분야 진단 및 개선과제 도출	29
2. 갑질 근절 및 상호존중 문화 확산 종합대책 운영	32
3. 연구윤리 확립 및 연구부정행위 예방체계 구축	33
[전략 4] 예방제도 운영을 통한 부패위험요인 사전 차단	34
1. AI 청렴·윤리 상담 지원 서비스 운영	34
2. 종합청렴도 우수기관 컨설팅 및 벤치마킹 추진	36
[전략 5] 청렴가치 내재화 및 대외 협력·교류	38
1. 미래세대 청렴가치 함양을 위한 교육 혁신	38
2. AI 기반 참여형 청렴 실천 프로그램 운영	40
3. 반부패·청렴 대시보드 구축	41
4. 청렴 앰버서더 프로그램 운영	46
IV. 연간 추진 일정(안)	48

I 추진 배경

1. 관련 근거

- 가. 국민권익위원회 청렴조사평가과-3802(2025.12.10.) 2025년도 공공기관 종합청렴도 평가 결과 발표 안내 및 홈페이지 공개 요청
- 나. 총무팀-308(2026. 1. 16.), 2025년도 종합청렴도 평가 결과 보고
- 다. 국민권익위원회 청렴조사평가과-693(2026. 2. 11.), 2026년도 공공기관 종합청렴도 평가 기본계획 및 자체청렴도 설문조사 가이드라인 알림

2. 목적

- 가. 종합청렴도 평가체계 및 평가지표 개편에 따른 기관 반부패 추진체계 정비
- 나. 부패취약분야 점검 및 제도개선을 통한 청렴위험 관리 강화
- 다. 청렴문화 확산 및 기관 청렴수준 제고를 위한 실행 기반 마련

3. 기관 현황

가. 2025년도 종합청렴도 평가 결과

1) 종합청렴도: 3등급

구분	가중치	국공립대학 전체	광주과학기술원	
			점수	등급
종합청렴도	100%	78.0	77.4 (7.2↑)	3등급 (1등급↑)
- 청렴체감도	60%	74.1	71.5 (1.7↑)	4등급
- 청렴노력도	40%	86.7	89.7 (19↑)	2등급 (2등급↑)
부패실태	감점 (최대 10%)	-1.1	-1.4 (-1.4↓)	-

※ [참고 1] 직전 2회 평가 결과 추이

연도	2022	2023
점수	74.3	70.2
등급	3등급	4등급

※ [참고 2] 4대 과기원 종합청렴도 평가 결과

기관	종합청렴도		청렴체감도	청렴노력도
	등급	점수		
KAIST	3등급	79.2점	3등급	2등급
DGIST	3등급	77.5점	4등급	2등급
UNIST	2등급	80.3점	3등급	2등급

가) 청렴체감도: 4등급

(1) 종합 결과

(가) 결과

세부 결과	가중치	점수		
		국공립대학 평균	광주과학기술원	점수 차이
청렴체감도	100%	74.1	71.5	-2.6
- 계약	70.4%	93.5	96.8	+3.3
- 연구 및 행정	29.6%	68.6	64.3	-4.3

(나) 주요 미흡사항

구분		개선 필요 사항
연구 및 행정영역	부패인식	- ‘연구 및 행정 영역-갑질 행위 ‘가 66.4점으로 가장 취약 - 그 외 특혜제공, (연구비 외)예산 부당집행, 부당지시 순으로 취약
	부패경험	- 응답자 1인당 평균 연구비 횡령·편취 경험빈도는 0.244회로 전체 대비 0.116회 높은 수준

(2) 하위 영역별 결과

(가) 계약 영역

- ‘23년 대비 1.6점 상승, 전체 평균 대비 3.3점 높은 **96.8점**으로 **우수**
- (부패경험) **미감점** (부패경험률과 경험빈도의 가중합산 점수)

구분	가중치	점수			
		국공립대학 평균	광주과학기술원	점수 차이	
1-1. 부패인식	100%	96.2	96.8	+0.6	
	부정청탁	18.4%	97.2	97.5	+0.3
	특혜제공	17.4%	96.8	97.2	+0.4
	업무투명	12.7%	93.6	94.6	+1.0
	절차위반	11.8%	95.1	96.7	+1.6
	갑질행위	14.0%	96.7	96.8	+0.1
	사익추구	16.0%	97.5	97.9	+0.4
	소극행정	9.7%	95.5	96.1	+0.6
1-2. 부패경험	100%	81.7	100	+18.3	

(나) 연구 및 행정 영역

- '23년 대비 1.8점 상승했으나, 전체 대비 4.3점 낮은 64.3점으로 여전히 낮음
- (부패인식) **최하위 항목: 갑질행위(66.4점)**
- (부패경험) **-10.2점 ▼ 감점**(부패경험률 및 경험 빈도 환산)

구분	가중치	점수		
		국공립대학 평균	광주과학기술원	점수 차이
2. 부패인식	(100.0%)	76.4	74.5	-1.9
부정청탁	(10.7%)	78.7	77.1	-1.6
특혜제공	(11.2%)	68.5	69.0	+0.5
부당지시	(10.8%)	76.3	74.0	-2.3
인사위반	(9.3%)	75.6	75.0	-0.6
최저 갑질행위	(11.0%)	69.8	66.4	-3.4
사익추구	(12.4%)	82.2	80.5	-1.7
(연구비 외)예산 부당집행	(11.1%)	78.5	73.9	-4.6
(연구비) 예산 부당집행	(14.0%)	79.3	77.7	-1.6
소극행정	(9.5%)	77.1	75.6	-1.5
2-2. 부패경험(감점 환산)	감점 (최대 15%)	-7.8	-10.2	-2.4
부패경험 점수(100점 만점)	100%	48.3	32.3	-16.0
금품·향응·편의 등 경험률	(26.4%)	49.3	59.1	+9.8
금품·향응·편의 등 경험빈도	(23.5%)	53.3	55.0	+1.7
연구비 횡령·편취 경험률	(26.6%)	44.4	14.3	-30.1
연구비 횡령·편취 경험빈도	(23.5%)	46.4	0.0	-46.4

나) 청렴노력도: 2등급

(1) 종합 결과

청렴노력도 세부 결과(점)	가중치	점수		
		국공립대학 평균	광주과학기술원	점수 차이
청렴노력도	100%	86.7	89.7	+3.0
[1] 반부패 추진계획 수립 및 추진기반 마련	(9%)	97.2	100.0	+2.8
[2] 부패 취약분야 집중 개선	(20%)	71.9	73.0	+1.1
[3] 기관장(고위직 포함)의 관심과 노력도	(12%)	73.6	82.0	+8.4
[4] 반부패·청렴교육 실효성 제고	(9%)	92.1	100.0	+7.9
[5] 부패 유발요인 정비	(9%)	100.0	100.0	-

청렴노력도 세부 결과(점)	가중치	점수		
		국공립대학 평균	광주과학기술원	점수 차이
[6] 공공재정 누수 방지를 위한 기관별 자체 노력	(8%)	100.0	100.0	-
[7] 부패방지 제도 구축	(10%)	94.7	100.0	+5.3
[8] 감점지표(최대 -12점)	감점	0.0	0.0	-
[9] 가점지표(최대 2점)	가점	1.6	2.0	+0.4
[10] 시책효과성	(10%)	70.7	66.2	-4.5

(2) 주요 미흡사항

지표	항목	개선 필요 사항
[2]	부패 취약분야 분석	- 개선 과제는 일반적 수준 - 디지털 기술을 활용한 전략 보완 필요
	부패 취약분야 개선 노력 및 효과	- 전략과제 이행 수단 및 인식 개선 노력의 독창성 부족 - 성과의 정량적 파급효과 분석, AI 기반 제도·업무 프로세스 개선 측면 보완 필요
[10]	시책효과성	- 주요 시책에 대한 효과성 인식 설문조사 결과 전체 평균 대비 -4.5점 * 연구 및 행정 영역 체감도에 포함하여 평가한 5개 항목의 평균값

2) 부패실태: -1.4점

- 총 2건의 행동강령 위반 사례로 인한 감점

*발생 시점은 '22년이나 처분이 '24년에 이루어져 '25년 평가에 반영됨.

나. 2025년도 4대 과기원 공동 자체 청렴도 조사 결과

1) 조사 대상

가) 조사 대상: GIST 내부 구성원(교원, 연구원, 직원, 대학원생)

나) 설문 문항: 내부청렴도 조사 31문항 및 청렴 정책 조사 7문항(총 38문항)

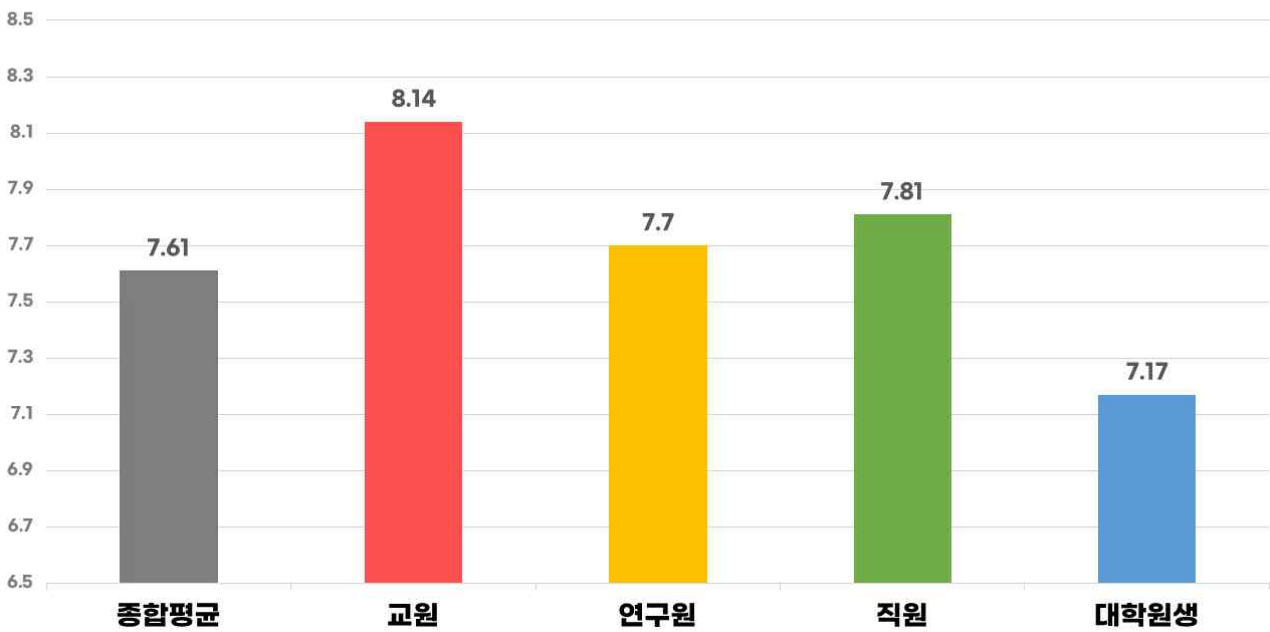
다) 응답 표본: 총 810명 중 318명 참여(참여율 39.3%)

	직종별	총 표본(명)	유효 표본(명)	참여율(%)
	교원	110	48	43.6
최저	대학원생	400	115	28.8
	연구원	140	62	44.3
	직원	160	93	58.1
	합계	810	318	39.3

2) 조사 결과

가) 내부청렴도: 기관의 청렴 수준에 대한 내부 구성원의 평가 점수(10점 만점*)

(1) 직종별 점수



직종별	종합평균	교원	연구원	직원	대학원생
점수	7.61	8.23	8.15	8.47	7.3

*10점에 가까울수록 청렴 수준에 대한 긍정도가 높음

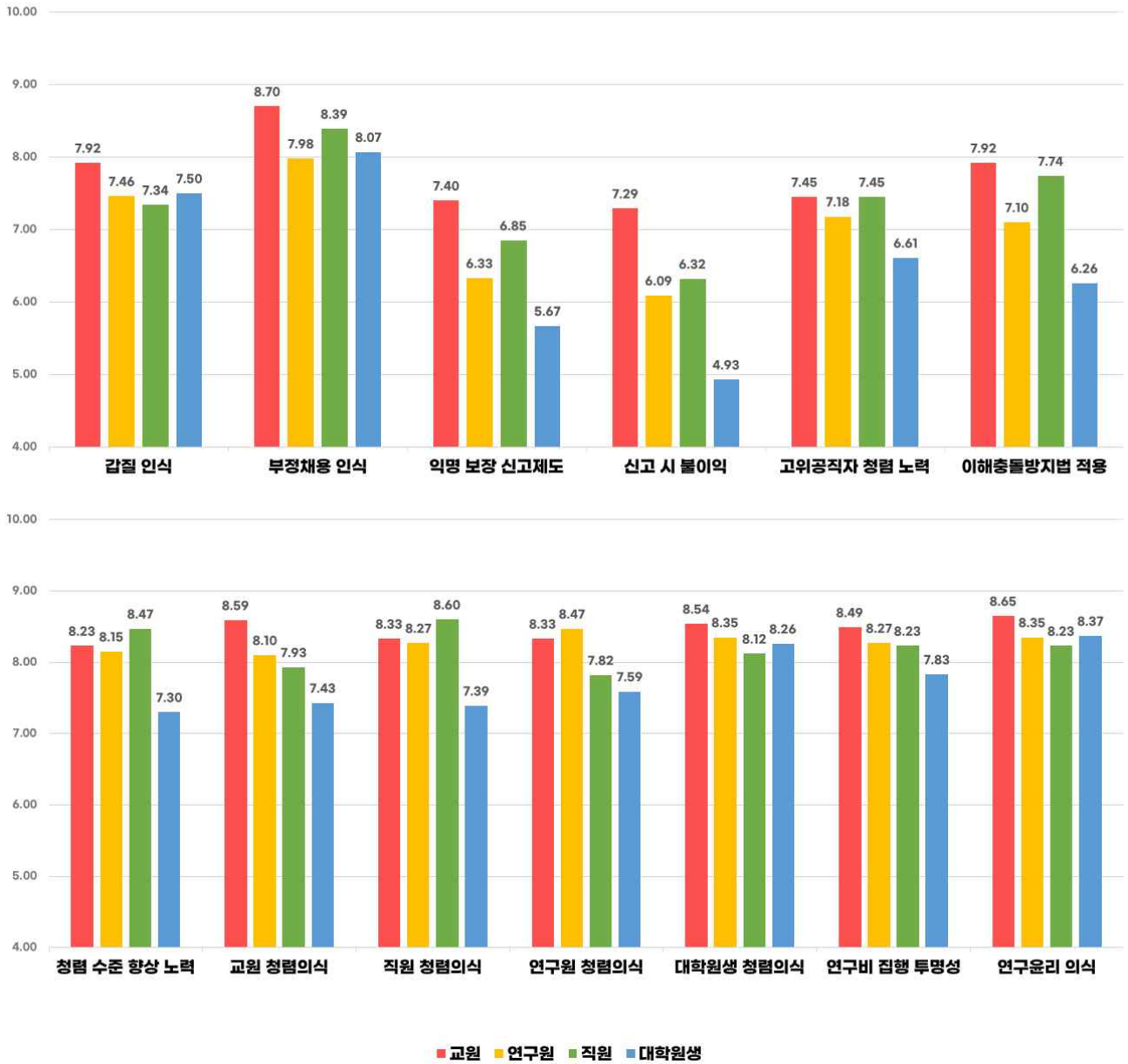
(2) 세부 항목별 점수
- 세부 항목

세부 항목	설문 내용
[1] 청렴 수준 향상 노력	기관이 청렴 수준 향상을 위해 정책·제도·교육 등을 지속적으로 추진하고 있다고 인식하는 정도
[2] 직군별 청렴의식	각 직군이 청렴한 기준과 가치에 따라 업무를 수행하고 있다고 인식하는 정도
[3] 연구비 집행 투명성	연구활동 종사자들이 관련 규정과 절차에 따라 연구비를 투명하게 집행하고 있다고 인식하는 정도
[4] 연구윤리 의식	연구활동 종사자들이 연구윤리를 준수하고 책임 있는 연구활동을 수행하고 있다고 인식하는 정도
[5] 갑질 인식	기관 내에서 지위나 권한을 이용한 부당한 요구 또는 영향력 행사(갑질)가 발생하지 않고 있다고 인식하는 정도
[6] 부정채용 인식	채용 과정이 기준과 절차에 따라 공정하게 운영되고 있다고 인식하는 정도
[7] 익명 보장 신고제도	부패·비위 행위를 익명으로 신고할 수 있는 제도와 환경이 충분히 마련되어 있다고 인식하는 정도
[8] 신고 시 불이익	부정부패 행위를 신고하더라도 불이익 없이 보호받을 수 있다고 인식하는 정도
[9] 고위공직자 청렴 노력	고위공직자가 반부패·청렴 정책을 실천하고 청렴한 조직문화를 조성하기 위해 노력하고 있다고 인식하는 정도
[10] 이해충돌방지법 적용	이해충돌방지법이 기관 내에서 실제로 적용되고 있으며 관련 제도가 적절히 운영되고 있다고 인식하는 정도

- 항목별 점수

세부 항목별	전체 평균	교원	연구원	직원	대학원생	
[1] 청렴 수준 향상 노력	7.95	8.23	8.15	8.47	7.3	
[2] 직군별 청렴의식	교원	7.89	8.59	8.1	7.93	7.43
	직원	8.06	8.33	8.27	8.6	7.39
	연구원	7.94	8.33	8.47	7.82	7.59
	대학원생	8.28	8.54	8.35	8.12	8.26
[3] 연구비 집행 투명성	8.13	8.49	8.27	8.23	7.83	
[4] 연구윤리 의식	8.36	8.65	8.35	8.23	8.37	
[5] 갑질 인식	7.51	7.92	7.46	7.34	7.5	
[6] 부정채용 인식	8.24	8.7	7.98	8.39	8.07	
[7] 익명 보장 신고제도	6.41	7.4	6.33	6.85	5.67	
최저 [8] 신고 시 불이익	5.92	7.29	6.09	6.32	4.93	
[9] 고위공직자 청렴 노력	7.09	7.45	7.18	7.45	6.61	
[10] 이해충돌방지법 적용	7.11	7.92	7.1	7.74	6.26	

내부청렴도 - 세부 항목별



(3) 연구 부패 취약 분야

(가) 연구비 부정 집행: 연구비 부정 집행의 발생 여부와 주요 발생 유형·원인 및 개선 방안에 대한 인식

- [연구비 부정 집행 직·간접 경험 여부]에 대해 응답자 318명 중 23명(7.2%)이 ‘있다’ 라고 응답하여, 연구비 부정 집행은 전반적으로 안정적으로 관리되고 있으나 일부 사례가 확인되는 것으로 나타남

구분	교원	연구원	직원	대학원생
연구비 부정 집행 직·간접 경험 여부 (전체 응답자 대비 비율)	3명 (0.94%)	9명 (2.83%)	5명 (1.57%)	6명 (1.89%)
↳ 부정 집행 과제 유형*	국가연구과제(56.5%) > 산업체과제(30.4%) > 기타(13%)			
발생 원인	규정·지침에 대한 지식 부족	성과 중심의 연구 환경	연구자 윤리의식 부족 및 관행	성과 중심의 연구 환경
개선 방안	① 연구비 집행 절차 간소화 및 명확화(28.2%) ② 성과 중심 연구비 운영 방식 개선(18.8%) ③ 투명한 연구비 관리 시스템 구축(18.0%)			

* 직·간접 경험 여부에서 ‘그렇다’고 응답을 한 23명이 응답한 결과

(나) 연구 부정행위: 연구 부정행위의 직·간접 경험 여부와 주요 발생 원인

- [연구 부정행위 직·간접 경험] 응답자 318명 중 20명(6.3%)이 ‘있다’ 라고 응답하여, 연구 부정행위는 전반적으로 안정적으로 관리되고 있으나 일부 사례가 확인되는 것으로 나타남

구분	교원	연구원	직원	대학원생
연구 부정행위 직·간접 경험 여부 (전체 응답자 대비 비율)	4명 (1.26%)	4명 (1.26%)	3명 (0.94%)	9명 (2.83%)
발생원인	성과 중심의 연구 환경(25.5%) > 연구자 윤리의식 부족 및 관행(21.2%)			
	성과 중심의 연구 환경	규정·지침에 대한 지식 부족	성과 중심의 연구 환경	성과 중심의 연구 환경

(4) 행정 부패취약 분야: 갑질 발생 여부와 채용 공정성에 대한 인식 및 부정·부패행위 관련 경험 유무

(가) 갑질 인식: 응답자 318명 중 238명(74.8%)이 ‘(매우) 그렇지 않다’ 고 응답하여 기관 내 권한 남용이나 부당한 영향력 행사가 발생하지 않는다고 인식하는 것으로 나타남

(나) 부정 채용: 응답자 318명 중 271명(85.2%)이 ‘(매우) 그렇지 않다’ 고 응답하여 채용 과정이 전반적으로 공정하게 운영되고 있다고 인식하는 것으로 나타남

(다) 부정·부패행위 가담·강요 경험: 응답자 318명 중 5명(1.6%)이 ‘있다’고 응답하여, 부정·부패행위 관련 경험이 있다고 응답한 사례는 극히 낮은 수준으로 나타남

구분	교원	연구원	직원	대학원생
부정·부패행위 가담·강요 경험 (전체 응답자 대비 비율)	0명 (0%)	4명 (1.26%)	0명 (0%)	1명 (0.31%)
갑질행위 유형 ¹⁾	우월적 지위 이용 사적 이익 추구	특정인 채용· 승진 등 배려한 업무지시	법령, 규정 등 위반 부당 이익 추구	비하, 폭언·폭행 등 비인격적 대우
부정채용 유형 ²⁾	기타*(43.8%) > 임직원 자녀나 친인척 등에게 특혜(31.3%) * 기타: 부당한 기준을 임의로 적용, 직급정년 부당해고, 논문대필 청탁, 간접적 실질적 영향력 행사, 특정인 고려한 전형 실시 등			
↳ 개선 방안	자체 채용 규정 철저히 준수			채용 비위자에 대한 처벌 강화

1) [갑질인식] 문항에서 부정적(갑질 행위가 있다) 응답을 한 39명이 복수 응답한 결과

2) [부정채용 인식] 문항에서 부정적(부정채용 행위가 있다) 응답을 한 11명이 복수 응답한 결과

(5) 신고자 보호 실태

- 평가 내용: 신고자 보호 필요 조치에 대한 의견

구분	교원	연구원	직원	대학원생
신고자 보호 필요 조치 *다중 선택형	익명신고시스템 도입·활성화			
	항목		응답(건)	응답비율(%)
	익명신고시스템 도입·활성화		209	30.6
	신고자 보호 강화 위한 규정 정비		165	24.2
	신고 사후 관리 (피신고자, 신고자 분리 인사)		160	23.4
	신고 전담부서 설치 및 운영		76	11.1
	교육 강화로 내부신고 인식변화 유도		73	10.7
합계		683건	100.0%	

(6) 고위공직자의 청렴 노력 방안

- 평가 내용: 기관 청렴도 향상을 위해 고위공직자가 우선적으로 추진해야 할 청렴 노력 방안에 대한 인식

구분	교원	연구원	직원	대학원생																				
<p>고위공직자 청렴 노력 방안 *다중 선택형</p>	기관장의 청렴의지 실천 노력 제고	소통체계 구축	전담조직·인력·예산 확보 등 관련 추진체계 강화	기관장의 청렴의지 실천 노력 제고																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>응답(건)</th> <th>응답비율(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기관장 청렴 의지 실천 노력 제고</td> <td>155</td> <td>25.3</td> </tr> <tr> <td>구성원들과의 소통체계 구축</td> <td>142</td> <td>23.2</td> </tr> <tr> <td>전담조직·인력·예산확보 등 관련 추진체계 강화</td> <td>127</td> <td>20.7</td> </tr> <tr> <td>고위공직자 대상 반부패·청렴 교육 강화</td> <td>117</td> <td>19.1</td> </tr> <tr> <td>담당인원·부서 인센티브 체계 구축</td> <td>72</td> <td>11.7</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>613건</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table>				항목	응답(건)	응답비율(%)	기관장 청렴 의지 실천 노력 제고	155	25.3	구성원들과의 소통체계 구축	142	23.2	전담조직·인력·예산확보 등 관련 추진체계 강화	127	20.7	고위공직자 대상 반부패·청렴 교육 강화	117	19.1	담당인원·부서 인센티브 체계 구축	72	11.7	합계	613건
항목	응답(건)	응답비율(%)																						
기관장 청렴 의지 실천 노력 제고	155	25.3																						
구성원들과의 소통체계 구축	142	23.2																						
전담조직·인력·예산확보 등 관련 추진체계 강화	127	20.7																						
고위공직자 대상 반부패·청렴 교육 강화	117	19.1																						
담당인원·부서 인센티브 체계 구축	72	11.7																						
합계	613건	100.0%																						

(7) 이해충돌방지법 정착 방안

구분	교원	연구원	직원	대학원생																										
<p>이해충돌방지제도 정착 방안</p>	이해충돌방지법 준수 문화 조성		이해충돌방지법 관련 교육 강화	이해충돌방지법 위반 신고자 보호 강화																										
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>응답(건)</th> <th>응답비율(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>이해충돌방지법 준수 문화 조성</td> <td>139</td> <td>18.1</td> </tr> <tr> <td>이해충돌방지법 위반 신고자 보호 강화</td> <td>117</td> <td>15.2</td> </tr> <tr> <td>이해충돌방지법 관련 교육 강화</td> <td>116</td> <td>15.1</td> </tr> <tr> <td>이해충돌방지법 위반 처벌 강화</td> <td>116</td> <td>15.1</td> </tr> <tr> <td>이해충돌방지법 관련 규정 안내</td> <td>109</td> <td>14.2</td> </tr> <tr> <td>직무 관련 이해충돌 발생 예방 절차 구축</td> <td>106</td> <td>13.8</td> </tr> <tr> <td>정기·특별감사 확대 실시</td> <td>65</td> <td>8.5</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>768건</td> <td>100.0%</td> </tr> </tbody> </table>				항목	응답(건)	응답비율(%)	이해충돌방지법 준수 문화 조성	139	18.1	이해충돌방지법 위반 신고자 보호 강화	117	15.2	이해충돌방지법 관련 교육 강화	116	15.1	이해충돌방지법 위반 처벌 강화	116	15.1	이해충돌방지법 관련 규정 안내	109	14.2	직무 관련 이해충돌 발생 예방 절차 구축	106	13.8	정기·특별감사 확대 실시	65	8.5	합계	768건
항목	응답(건)	응답비율(%)																												
이해충돌방지법 준수 문화 조성	139	18.1																												
이해충돌방지법 위반 신고자 보호 강화	117	15.2																												
이해충돌방지법 관련 교육 강화	116	15.1																												
이해충돌방지법 위반 처벌 강화	116	15.1																												
이해충돌방지법 관련 규정 안내	109	14.2																												
직무 관련 이해충돌 발생 예방 절차 구축	106	13.8																												
정기·특별감사 확대 실시	65	8.5																												
합계	768건	100.0%																												

나) 청렴정책 인지도 및 유효성

(1) 평가 내용

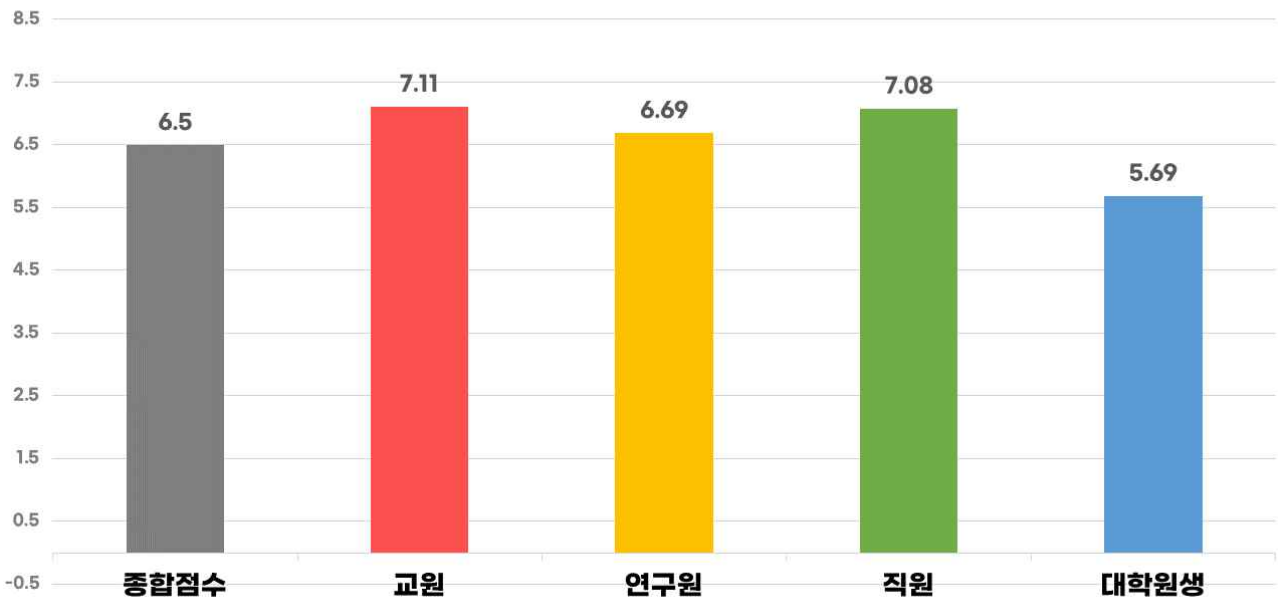
- 유효성: 기관에서 시행 중인 청렴 정책이 부패 예방 및 청렴 수준 향상에 실제로 도움이 된다고 인식하는 정도
- 인지도: 기관에서 시행 중인 청렴정책의 존재와 내용에 대해 구성원이 알고 있는 정도

(2) 종합 결과

- [신고자 보호 강화] 정책은 유효성 [7.23점]으로 구성원들이 **효과적이라고 인식**하고 있으나, 인지도 [31.4%]로 가장 낮아 **홍보를 강화할 필요가 있음**
- [청렴교육]을 제외한 청렴정책 모두 **인지도가 [50.0%] 이하로 나타남**

(3) 세부 결과

(가) 청렴정책 유효성



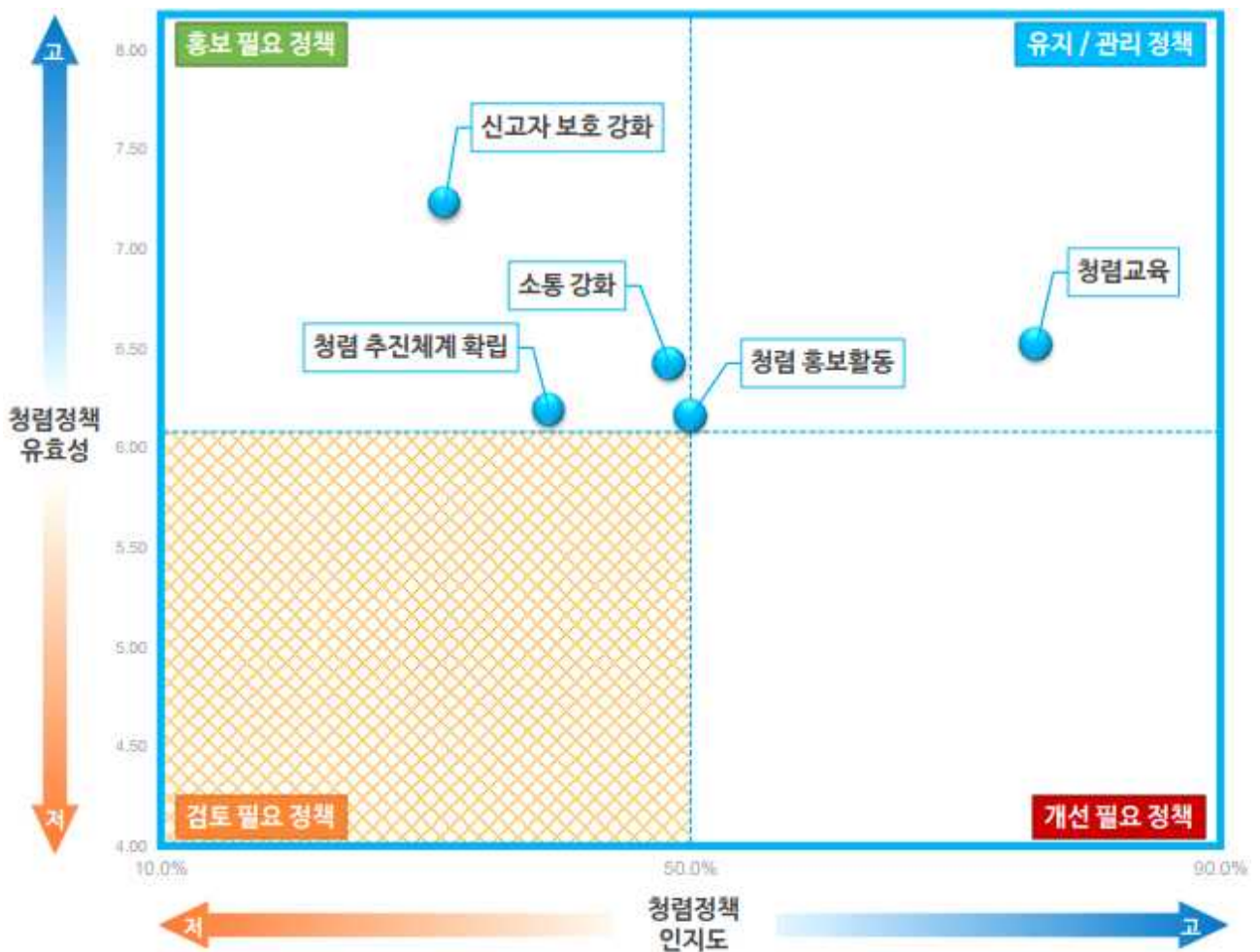
구분		종합 평균	교원	연구원	직원	대학원생
직종별 종합점수		6.50	7.11	6.69	7.08	5.69
세부 항목별	청렴 추진체계 확립	6.19	6.98	6.45	6.61	5.37
	소통 강화	6.42	7.08	6.45	7.02	5.65
	홍보 활동	6.16	6.82	6.25	6.94	5.22
	청렴 교육	6.52	6.93	7.10	7.50	5.24
	신고자 보호 강화	7.23	7.76	7.18	7.34	6.96

(가) 청렴정책 인지도

구분		종합 평균	교원	연구원	직원	대학원생
세부 항목별	청렴 추진체계 확립	39.3%	41.7%	33.9%	52.7%	30.4%
	소통 강화	48.4%	52.1%	32.3%	52.7%	52.2%
	홍보 활동	50.0%	43.8%	37.1%	64.5%	47.8%
	청렴 교육	76.1%	87.5%	91.9%	77.4%	61.7%
	신고자 보호 강화	31.4%	33.3%	14.5%	40.9%	32.2%

*응답자 318명이 복수 응답 한 결과

(다) 청렴 정책 인지도-유효성 매트릭스



II 2026년도 반부패·청렴 중점 추진 계획(안)

1. 2026년도 국·공립대학 종합청렴도 평가 개요

가. 전년도 대비 변경 사항

2025년	청렴체감도(60%) + 청렴노력도(40%) - 부패실태 평가(최대 10%) ※ 신뢰도 저해행위 시 총점에 감점으로 반영
-------	---



2026년	청렴체감도(60%) + 청렴노력도(40%) - 청렴도 감점*(최대 15%) *청렴도 감점 = ㉠부패사건 발생 + ㉢부패방지 업무 미이행 + ㉡신뢰도 저해 등
-------	--

< 2026년도 종합청렴도 평가체계(안) >

종합청렴도 (100점 만점)			
	청렴체감도 (60%)	청렴노력도 (40%)	청렴도 감점 (최대 15%)
내용	외부 업무 및 조직 내부 운영 전반에 대해 민원인 등 업무 상대방·내부 직원을 대상으로 부패인식·경험 측정	기관의 반부패 시책 추진 및 노력을 미리 설정된 지표에 따라 평가	부패사건 발생현황, 부패방지 업무 미이행, 신뢰도 저해 행위를 감점으로 반영 ※ 종합청렴도 총점에서 감점
방식	설문조사	정량·정성평가	정량·정성평가

※ 영역별 비중 등은 '26년 종합청렴도 실시계획을 통해 확정할 예정

- 대상: 미래세대 청렴성 제고를 위해 국공립대학 평가를 확대*하고, 지방공사·공단 및 기초의회 등 부패위험 분야 집중 평가
* 4년제 국공립대학 29개 및 과학기술원 4개('25년 16개 → '26년 33개)
- 체감도: 연도별 시계열 분석을 위해 설문문의 큰 틀과 방향은 유지하되, 문항은 개선·간소화하여 응답자 부담 완화 및 응답 정확성 제고
- 노력도: '계획 수립 → 이행 → 성과 분석' 단계별 평가지표를 마련하여 체계적으로 반부패 시책을 추진할 수 있도록 지원
- 실적보고서 기반 정성평가 배점을 조정하고, 실적보고서 분량을 합리화하는 등 피평가기관의 수용성 제고
- 감점: 기존 각 평가 영역별로 운영되고 있는 감점 지표를 통합하여 감점 체계를 단순화하여 관리의 효율성을 증대
※ 부패사건 발생, 노력도 감점지표와 부패방지 자료 미제출 등 부패방지 업무 미이행, 신뢰도 저해행위에 대한 감점 반영

2. 본원 청렴 정책 추진을 위한 여건 분석

가. 외부환경분석(PEST)



나. 내부환경분석(SWOT)



다. SWOT 전략



라. 청렴노력도 평가지표

1) 평가지표

구분	평가 항목	세부 지표
청렴노력도	① 반부패 추진 계획 수립 및 이행 점검	- 반부패 추진계획 수립 - 추진계획 공유 및 이행점검 회의 운영
	② 기관장 관심과 노력도	- 청렴리더십 노력 및 대표사례
	③ 청렴문화 확산	- 반부패·청렴교육 이수율 - 미래세대 청렴교육 실적
	④ 부패통제 강화	- 공직자 행동강령 이행실태 자체점검 실적 - 이해충돌방지제도 운영현황 조사 실적
	⑤ 부패유발 요인 해소	- 부패방지 제도개선 권고 이행률·조치기한 준수율
	⑥ 부패예방 제도 운영	- 공공재정 집행 자체점검 실적
	⑦ 반부패 추진성과 및 효과	- 핵심 추진과제 이행 성과 - 부패취약분야 개선 우수사례
	⑧ 시책 효과성 평가	
가점*	청렴컨설팅(+1)	- 멘티기관 종합청렴도 평가결과 - 멘토기관 노력도

*멘티기관 선정 대상: 종합청렴도 4~5등급인 기관 중 자율 신청 기관을 대상으로 선발

2) 지표별 대응 방향 및 담당 부서

지표 01	<ul style="list-style-type: none"> 반부패 추진계획 수립 및 내부 공지: ~3.31.까지 추진계획 공유 회의: '25.10월~'26.3월 중 이행점검 회의(2회): 6월/9월 	총무팀
지표 02	<ul style="list-style-type: none"> 추진 노력 및 대표사례 보고서(1건): 정성평가 	총무팀
지표 03	<ul style="list-style-type: none"> 고위공직자, 신규·승진자, 전체공직자 교육 결과보고서 정규교과·청렴특강(100명 이상) 운영 실적 국민권익위원회와 업무협약 체결: '25.1.1~'26.9.30 	총무팀
지표 04	<ul style="list-style-type: none"> 공직자 행동강령 이행실태 자체점검 실적(4회 이상) 이해충돌 방지제도 운영현황 조사 실적 	감사부
지표 05	<ul style="list-style-type: none"> 부패방지 관련 제도개선 권고 세부과제 이행률 부패방지 관련 제도개선 권고 세부과제 조치기한 준수율 	제도개선 관련 부서
지표 06	<ul style="list-style-type: none"> 공공재정 적정 집행 여부 자체점검(2회 이상) 	감사부
지표 07	<ul style="list-style-type: none"> 핵심추진과제 이행실적 및 추진효과 보고서 - 1~2분기 1건/3분기 1건(총 2건): 정성평가 부패취약분야분석·도출 및 개선 우수사례 실적보고서 	총무팀
지표 08	<ul style="list-style-type: none"> 청렴체감도 측정 시 설문조사 실시 	총무팀

3. 정책 추진체계(안)

가. 추진체계도



나. 중점 전략

중점 전략



- 총장 직속 「반부패·청렴 컨트롤타워」 운영
- 리더 청렴 실천제 시행
- 청렴 현장동행 프로그램 운영
- 청렴 실천 우수사례 발굴 및 인센티브 도입



- 실시간 펌빙킹 지출연계 시스템 구축
- 부패통제를 위한 자체 점검 강화 및 제도 개편



- 4대 과기원 공동 부패취약분야 진단 및 개선과제 도출
- 갑질 근절 및 상호존중 조직문화 확산 대책 운영
- 연구윤리 확립 및 연구부정행위 예방체계 구축



- AI 청렴·윤리 상담 지원 서비스 운영
- 종합청렴도 우수기관 컨설팅 및 벤치마킹 추진



- 미래세대 청렴가치 확산을 위한 교육 혁신
- AI 기반 참여형 청렴 실천 프로그램 운영
- 반부패·청렴 대시보드 구축
- 청렴 앰버서더 프로그램 운영

III 세부 추진 계획

1 기관장 주도의 청렴 책임경영

◇ 리더의 확고한 청렴 의지와 투명한 의사결정을 바탕으로 조직 전반에 청렴 가치 정착

1. 총장 직속 「반부패·청렴 컨트롤타워」 운영 **강화**

주관부서	총무팀	관련부서	감사부, 교무팀, 미래전략실, 법무실, 연구관리팀, 연구지원팀, 인사팀, 학생팀
------	-----	------	--

가. 추진 배경

- 반부패·청렴 정책의 일관성 확보 및 통합 관리체계 구축 필요성 대두
- 기관장 및 주요 보직자의 청렴 리더십 영향력 확대에 따른 고위직 중심 관리 기능 제도화 요구 증대
- 부패취약분야 개선과제의 발굴·이행 점검 및 환류를 위한 총괄 관리 기능 필요

나. 목적

- 기관장 및 주요 보직자 중심의 청렴 리더십 강화
- 청렴 컨트롤타워 기능 수행을 통한 통합 관리체계 운영
- 실효성 있는 청렴 추진과제 발굴·이행 및 조직문화 조성

다. 조직 체계



라. 주요 임무

조직	주요 임무
GIST 청렴도개선특별위원회	<ol style="list-style-type: none"> 1. 종합청렴도 향상 정책 및 추진 방향 심의·자문 <ul style="list-style-type: none"> - 연간 반부패·청렴 정책 추진 전략 검토 - 종합청렴도 평가 대응 방향 설정 2. 부패취약분야 발굴 및 제도 개선 과제 심의 <ul style="list-style-type: none"> - 종합청렴도 평가 결과, 감사 사례 등 분석 - 취약분야 개선 과제 및 제도 개선 사항 심의 3. 청렴 개선 과제 이행 실적 점검 및 성과관리 <ul style="list-style-type: none"> - 추진 과제 이행 현황 점검 및 차년도 정책 반영사항 결정
GIST 청렴도 개선 실무협의회 전면 개편	<ol style="list-style-type: none"> 1. 청렴 개선 과제 실행 및 이행 관리 <ul style="list-style-type: none"> - 부서별 반부패·청렴 추진 과제 실행 - 세부 추진 계획 수립 및 이행 현황 관리 2. 부패취약분야 점검 및 개선 사항 도출 <ul style="list-style-type: none"> - 업무 수행 과정의 부패위험요인 발굴 - 제도·절차 개선 필요 사항 검토 및 개선안 도출 3. 종합청렴도 평가 대응 실무 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 청렴노력도 평가지표 별 실적 관리 - 정성지표 대응 자료 작성 및 성과 공유
청렴 시민 감사관	<ol style="list-style-type: none"> 1. 부패취약분야 점검 및 제도 개선 권고 <ul style="list-style-type: none"> - 불합리한 제도·관행·업무 절차 발굴 - 개선·시정 필요 사항 권고 2. 외부 시각 기반 청렴 정책 모니터링 <ul style="list-style-type: none"> - 기관 청렴 정책 추진 과정 점검 - 청렴 체감도 관련 개선 의견 제시
청렴 자문단	<ol style="list-style-type: none"> 1. 청렴취약분야 발굴 및 정책 제언 <ul style="list-style-type: none"> - 반부패·청렴 정책 추진 방향 자문 - 제도 개선 및 신규 과제 제안 2. 직군별 청렴 메시지 확산 및 소통 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 구성원 대상 청렴 메시지 전파 - 청렴 문화 확산을 위한 참여·소통 활동

마. 주요 일정

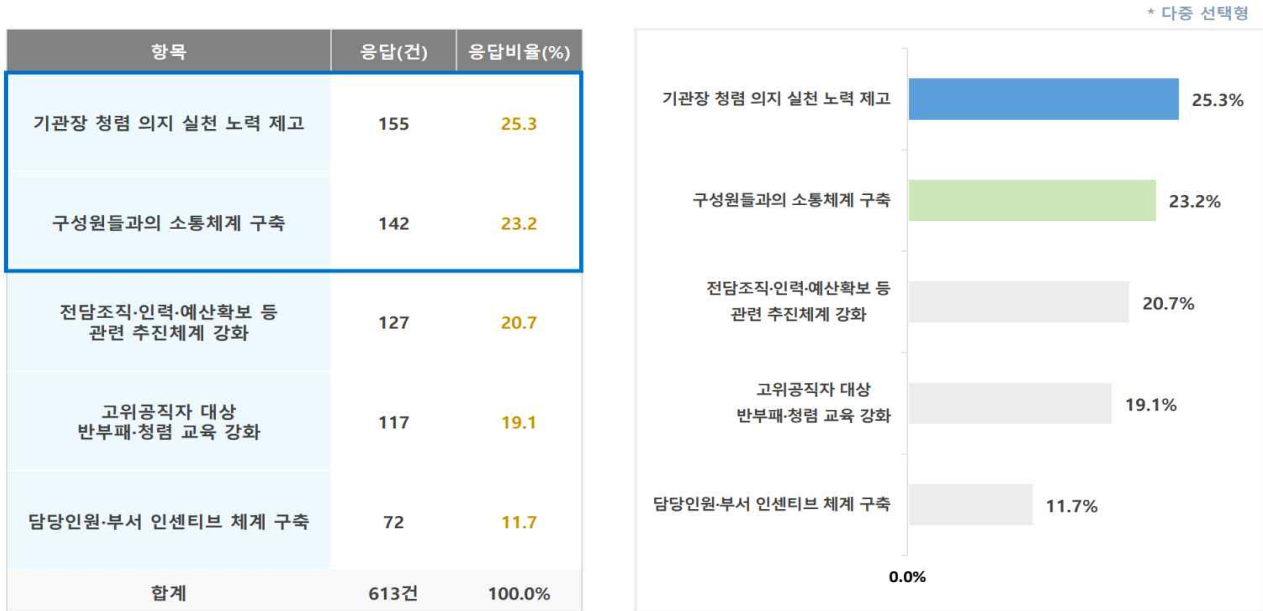
구분	주요 내용	일정(월)											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
GIST 청렴도개선 특별위원회	- 반부패·청렴 추진 계획 공유 - 1,2차 이행 점검			■			■			■			
GIST 청렴도 개선 실무협의회	- 반부패·청렴 추진 계획 실행 - 1, 2차 이행점검 후속 조치			■			■			■			
청렴 시민 감사관	- 부패취약분야 점검 및 개선 권고 - 정책 추진 현황 모니터링					■			■				
청렴 자문단	- 취약분야 발굴 및 정책제언 - 청렴 메시지 확산 및 자문					■			■				

2. 리더 청렴 실천제 시행 신규

주관부서	총무팀	관련부서	미래전략실
------	-----	------	-------

가. 추진 배경

- '25년 실시한 4대 과기원 공동 자체 청렴도 조사 결과, 고위공직자의 청렴 노력 강화 방안으로 응답자의 약 25%가 [기관장 청렴의지 실천노력 제고] 라고 응답함.



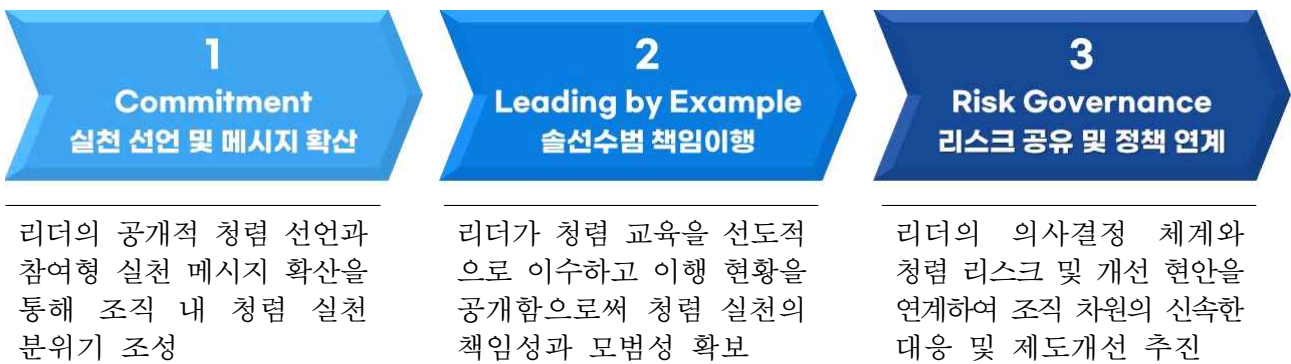
- 조직 청렴 수준에 미치는 주요보직자의 의사결정 영향력을 고려한 고위직 주도의 청렴 리더십 강화 요구 증대
- 기관 운영의 투명성과 책임성 강화를 위해 주요보직자 청렴 리더십의 제도적 운영 필요

나. 목적

- 기관장 및 주요보직자의 책임있는 청렴 리더십 실천을 통해 조직 전반에 청렴 가치 확산
- 직무 수행 과정에서 발생 가능한 청렴 리스크의 사전 인식 및 관리 강화

다. 추진 방향

: 리더가 먼저 실천하고, 배우며, 공유하는 「**솔선수범형 청렴 리더십 체계**」 구축



라. 주요 내용

단계	세부 과제명	주요 내용
① 실천 선언 및 메시지 확산	반부패·청렴 실천 서약식	- 청렴 실천 서약문 공동 낭독 및 서명식 진행
	4대 과기원 릴레이 청렴 선언 캠페인	- 4대 과기원 기관장 릴레이 청렴 선언 - 각 과기원 주요보직자 청렴 선언 - 1문장 청렴 선언(영상) 제작 및 홈페이지 게시
② 솔선수범 책임 이행	청렴교육 선이수제	- 주요보직자 청렴교육 선이수 실시 및 이수 현황 공개
③ 리스크 공유 및 정책 연계	One-Page 청렴 브리핑	- 처장회의 시 청렴 현황을 1장으로 작성하여 정기 보고 - 운영 횟수: 분기별 1회 - 내용: 취약분야 요약, 최근 리스크 사례, 개선 진행상황, 필요한 의사결정 등 반부패·청렴 관련 현안사항
	총장-대학 런치미팅	- 운영 횟수: 분기별 1회 - 대학별 현장 애로사항 또는 제도 개선 건의 - 연구윤리·연구비 관련 타 기관 사례 및 우리 기관 적용 방안 논의 - 총장 피드백 및 개선과제화

마. 추진 일정(안)

구분	일정(월)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
반부패·청렴 실천 서약식				■								
릴레이 청렴 선언 캠페인				■	■	■	■	■				
고위직 청렴 교육 선이수제				■	■	■	■	■				
One-Page 청렴 브리핑						■			■			■
총장-대학 현장 소통					■	■		■	■		■	■

3. 청렴 현장동행 프로그램 운영 신규

주관부서	총무팀	관련부서	교무팀, 미래전략실, 학생팀
------	-----	------	-----------------

가. 목적

- 주요보직자 주도의 현장 소통을 통해 반부패·청렴 정책에 대한 구성원의 공감대 및 신뢰도 제고
- 연구·행정 현장에서 발생 가능한 부패 취약요인 및 제도 개선 필요사항 선제적 발굴
- 현장 의견을 정책 개선에 반영하여 실효성 있는 청렴 정책 추진 기반 마련

나. 주요 내용

행사명	청렴 타운홀 미팅	찾아가는 청렴 현장 Day
운영 개요	<ul style="list-style-type: none"> - 운영 횟수: 연 1회 - 참여: 총장 등 주요 주요보직자 - 대상: 전 구성원 - 운영 방식: 사전 질문 답변 및 현장 자유 소통 	<ul style="list-style-type: none"> - 운영 횟수: 분기별 1회 - 참여: 총장 등 주요 주요보직자 - 대상: 연구실, 행정 부서 등(무작위 선정) - 운영 방식: 현장 방문 및 간담회
운영 절차	<ol style="list-style-type: none"> ① 사전 의견 수렴 및 질문 접수 ② 반부패·청렴 정책 추진 방향 및 주요 현안 설명 ③ 구성원 질문 및 건의사항 청취 ④ 논의 결과 정리 및 정책 반영 검토 	<ol style="list-style-type: none"> ① 방문 대상 무작위 선정 ② 현장 방문 및 간담회 실시 ③ 업무 수행 애로사항·건의사항 청취 ④ 청렴 관련 현안 및 개선 필요사항 논의 ⑤ 기관장 의견 공유 및 개선과제 도출 ⑥ One-Page 청렴 리스크 브리핑 연계
비고	<ul style="list-style-type: none"> - 현장 소통 및 자유 발언 중심으로 운영 - 주요 질문, 건의사항은 「One-Page 청렴 브리핑」과 연계하여 개선과제로 관리 	

다. 추진 일정(안)

구분	일정(월)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
청렴 타운홀 미팅												
찾아가는 청렴 현장 Day												
One-Page 청렴 브리핑												

4. 청렴 실천 우수사례 발굴 및 인센티브제 도입 신규

주관부서	총무팀	관련부서	교무팀, 미래전략실, 인사팀, 학생팀
------	-----	------	----------------------

가. 목적

- 청렴 실천 활동에 대한 포상을 통해 구성원의 자율적 참여와 실천 동기 강화
- 반부패·청렴 활동 우수사례 발굴 및 확산을 통해 조직 내 청렴문화 정착

나. 주요 내용

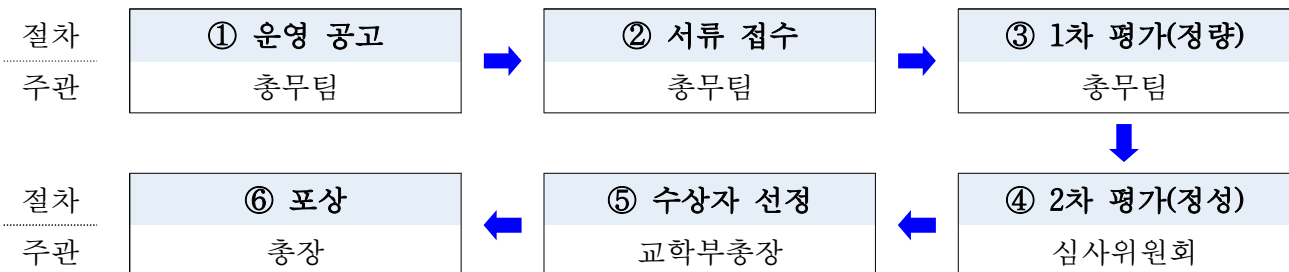
1) 운영 개요

- 포상 주기: 연 1회
- 평가 기간: 2025. 10. 1. ~ 2026. 12. 31.

2) 포상 대상 및 규모

구분	포상 대상	포상 규모
개인	전 교직원(교원, 연구원, 직원) ※ 기간제 포함	최대 2인
단체	전 부서(연구실 포함)	1개 부서

3) 운영 절차



4) 평가 기준

가) 단체

- 정량평가: 청렴교육 참여, 캠페인·행사 참여, 취약요인 개선활동 등
- 정성평가: 개선과제 추진 성과, 우수사례의 효과성 및 조직 내 확산 가능성 등

나) 개인

- 정성평가: 자발적 청렴 실천 활동, 취약분야 개선 기여도, 조직 내 청렴문화 확산 기여도 등

※ 세부 평가 기준 및 배점은 별도 운영계획에 따름

5) 포상 내용

- 총장 표창(상장) 및 청렴 우수 인증패 수여
- 청렴 활동비(정액) 지급
- 우수사례 기관 홈페이지 게시

2 내부통제 강화를 통한 실행력 제고

◇ 점검·관리 기능 강화를 통해 부패 예방 및 통제 기반을 확립하고 정책 추진의 실효성 확보

1. 실시간 펌뱅킹(Firm Banking) 지출연계 시스템 구축 신규

주관부서	재무팀	관련부서	전 부서
------	-----	------	------

가. 추진 배경

- 기관 송금 데이터 처리 시 인적 개입(수기 편집·전달)에 따른 부패취약 가능성 존재
- 다중 검토체계(타직원-팀장-처장)를 운영 중이나, 재정 집행 과정의 투명성과 안정성을 높이기 위한 전산 기반 내부통제 체계 강화 필요성 제기
- 공공재정 집행의 투명성과 청렴성에 대한 사회적 요구가 확대됨에 따라 지출 데이터 위·변조 가능성을 사전에 차단할 수 있는 관리체계 구축 중요성 증대

나. 목적

- 지출 원천 데이터와 은행 실행 데이터의 실시간 연계를 통해 임의 수정 및 부정 인출 가능성을 구조적으로 차단하여 금융사고 예방
- 송금 프로세스 자동화 및 지출 데이터 이력 관리를 통해 계좌번호 오기입 등 인적 오류 방지 및 재정 집행의 정확성과 투명성 제고
- 펌뱅킹 기반 지출 플랫폼 구축을 통해 기관 재정 운영의 신뢰성을 강화 및 청렴 인프라 선진화

다. 주요 내용

구분	주요 내용
지출-송금 시스템 연계	기관 지출 결의 데이터를 은행 서버로 직접 전송(실시간 펌뱅킹 연계)
데이터 위·변조 방지	결제 완료 데이터 수정 차단 로직 적용 및 전송 구간 암호화
실시간 모니터링	지출 신청부터 송금 실행까지 전 과정을 시스템에서 실시간 추적·관리

라. 추진 일정(안)

구분	2026년				2027년			
	1분기	2분기	3분기	4분기	1분기	2분기	3분기	4분기
업무 프로세스 분석 및 시스템 설계								
펌뱅킹 연계 시스템 구축								
시스템 테스트 및 관련 회계규정 개정								
시스템 운영 개시								

2. 부패통제를 위한 자체 점검 강화 및 제도 개편 강화

주관부서	감사부, 총무팀	관련부서	전 부서
------	----------	------	------

가. 추진 배경

- 공공기관 운영 과정에서 공직자 행동기준 준수와 공공재정 집행의 투명성에 대한 사회적 요구가 지속적으로 증대
- 제도 운영 및 업무 수행 과정에서 발생할 수 있는 부패 위험요인에 대한 상시적인 점검과 관리 중요성 확대

나. 목적

- 정기·상시 관리 활동을 통한 부패 위험요인 관리 수준 강화 및 부패 예방 기능 내재화
- 취약요인 지속 관리 및 보완을 통한 기관 운영의 공정성과 책임성 제고
- 점검 및 관리 활동을 통한 반부패·청렴 정책의 실효성 확보 및 청렴한 조직문화 확산

다. 주요 내용

구분	운영 개요	주요 내용
행동강령 이행실태 점검	<ul style="list-style-type: none"> - 운영 횟수: 연 4회 (필요 시 수시 점검) - 점검 대상: 전 교직원 	<ul style="list-style-type: none"> - 금품·향응 수수 등 행동강령 위반 여부 - 직무 관련 부당 행위 및 이해충돌 발생 여부 - 외부강의 신고 및 사례금 기준 준수 여부 - 기타 행동강령 관련 주요 준수사항 전반
공공재정 적정 집행 여부 점검	<ul style="list-style-type: none"> - 운영 횟수: 연 2회 점검 - 점검 대상: 전 부서 	<ul style="list-style-type: none"> - 공공재정 지급 절차 및 기준 준수 여부 - 지급 대상 및 집행 과정의 적정성 - 집행 증빙 및 정산 관리 적정 여부 - 기타 공공재정 집행 관련 관리 실태 전반
청렴주의보 발령	<ul style="list-style-type: none"> - 운영 횟수: 수시 발령 - 운영 시기: 명절, 인사·예산 집행 집중 시기 등 부패 취약 시기 - 대상: 기관 전 구성원 - 운영 방식: 공문 안내 및 그룹웨어 게시 	공직자 행동기준 등 반부패·청렴 관련 유의사항

라. 주요 일정(안)

구분	일정(월)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
행동강령 이행실태 점검												
공공재정 적정 집행 여부 점검												
청렴주의보 발령												

3 취약분야 선제 발굴 및 집중 개선

◇ 부패 취약영역의 선제적 식별과 개선을 통해 구조적 리스크 대응력 강화

1. 4대 과기원 공동 부패취약분야 진단 및 개선과제 도출 신규

주관부서	총무팀	관련부서	감사부, 법무실, 대외홍보팀
------	-----	------	-----------------

가. 추진 배경

- 종합청렴도 평가 결과, 감사 지적사항, 민원 등 다양한 자료를 통해 기관 운영 과정의 취약요인을 관리하고 있으나, 자료 중심 점검만으로는 부패 위험요인을 종합적으로 분석하는 데 한계 존재
- 기관 내부 시각에 기반한 점검만으로는 잠재적 부패 리스크 및 관행적 취약요인을 충분히 식별하기 어려운 측면 존재
- 4대 과학기술원 공동 협력을 통해 기관별 사례와 경험을 공유하고, 부패취약분야를 보다 객관적이고 입체적으로 진단할 필요성 증대
- 기관 운영 전반의 부패취약요인을 체계적으로 분석하고 실효성 있는 개선과제를 도출하기 위한 공동 진단 추진 필요

나. 목적

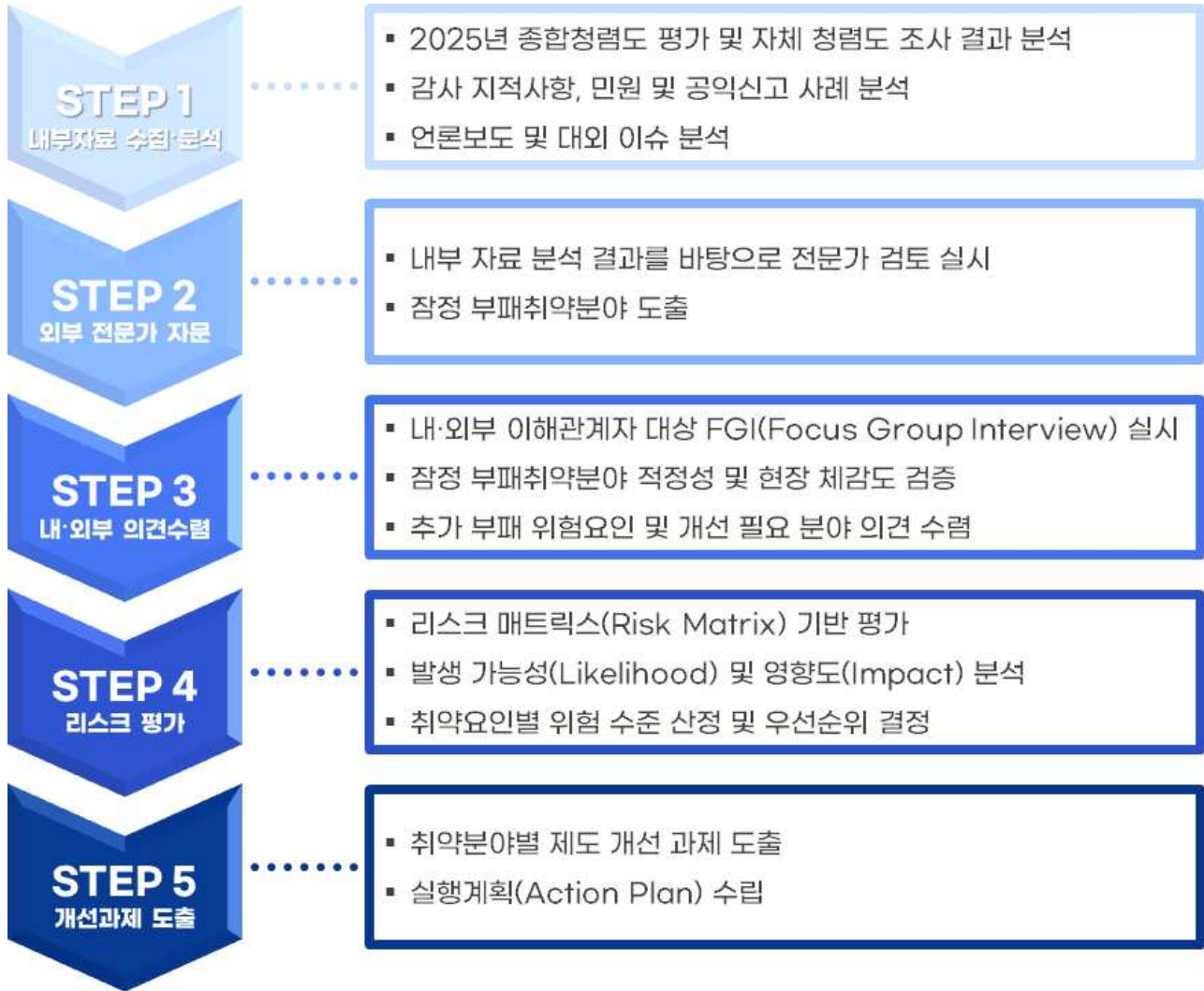
- 기관 운영 전반에 대한 종합적 진단을 통해 청렴 관리의 사각지대 최소화
- 기관 특성과 환경을 반영한 반부패·청렴 정책 추진 기반 강화
- 4대 과학기술원 공동 협력을 통해 객관적이고 입체적인 부패취약분야 진단 추진
- 지속가능한 청렴 정책 추진을 위한 전략적 관리 방향 설정

다. 주요 내용

1) 추진 방식

구분	주요 내용
기관별 수행	<ul style="list-style-type: none"> - 내부 자료 수집 및 기초 분석 - 기관별 부패취약요인 후보군 도출 - 취약분야별 제도 개선 과제 도출 - 기관 특성을 반영한 실행계획(Action Plan) 수립
4대 과기원 공동 진단	<ul style="list-style-type: none"> - 외부 전문기관을 통한 취약분야 분석 - 내·외부 이해관계자 FGI(Focus Group Interview) 실시 - Risk Matrix 기반 부패 리스크 평가

2) 추진 절차



3) 세부 계획(안)

가) STEP 1: 내부자료 수집 및 분석

구분	수집 자료	관련 부서
수집 자료	- 2025년 종합청렴도 평가 결과	총무팀
	- 2025년 4대 과기원 자체 청렴도 조사 결과	총무팀
	- 내부·외부 감사 지적사항	감사부
	- 민원 및 공익신고 접수 사례	법무실
분석 내용	- 언론보도 및 기관 관련 대외 이슈	대외홍보팀
	- 반복 발생 사례 및 제도·업무 절차상 취약요인 식별	총무팀
	- 조직 운영 과정에서 나타난 위험요인 분석	
	- 기관별 부패취약요인 후보군 1차 도출	

나) STEP 2~4: 부패취약분야 분석 및 도출

① 취약분야 분석(외부 전문기관 활용)

구분	세부 내용
내부자료 검토 및 취약요인 도출	- 기관 제공 내부자료 검토 - 잠정 부패취약분야 도출
이해관계자 의견수렴(FGI)	- 내부 구성원 대상 FGI 실시 - 외부 이해관계자 의견 수렴 - 잠정 부패취약분야 현장 체감도 검증 및 보완
부패 리스크 평가	- Risk Matrix 기반 평가체계 적용 - 발생 가능성(Likelihood) 및 영향도(Impact) 분석 - 취약요인별 위험 수준 산정
진단 결과 정리	- 취약요인별 위험도 분석 결과 정리 - 기관 공통 취약요인 및 기관별 특이 취약요인 구분 - 기관별 개선과제 도출을 위한 진단 결과 제공

② 취약분야 도출

구분	세부 내용
GIST 청렴도 개선 실무협의회	- 외부 전문기관 진단 결과 검토 - 취약요인별 위험 수준 분석 결과 확인 - 기관 운영 영향도 및 관리 필요성 논의
GIST 청렴도개선특별위원회	- 취약분야 우선순위 검토 - 우선 관리 필요 취약분야 최종 선정

다) STEP 5: 개선과제 도출

구분	세부 내용
개선과제 도출	- 취약분야별 제도 개선 과제 발굴
실행계획 수립	- 관련 부서 협의를 통한 개선과제 구체화 - 기관 특성을 반영한 실행계획(Action Plan) 수립

라. 주요 일정(안)

구분	2026년				2027년			
	1분기	2분기	3분기	4분기	1분기	2분기	3분기	4분기
추진계획 수립 및 내부자료 수집								
부패취약분야 진단 연구용역 수행								
이해관계자 FGI 및 리스크 평가								
부패취약분야 개선과제 도출								
개선과제 실행계획 수립								

2. 갑질 근절 및 상호존중 조직문화 확산 대책 운영 계속

주관부서	법무실	관련부서	총무팀
------	-----	------	-----

가. 추진 배경

- '25년도 청렴체감도 조사 결과, 연구·행정 영역 부패인식 항목 중 '갑질행위'가 가장 저조하며, '부당지시' 또한 전체 평균 대비 저조




< '25년도 청렴체감도 연구·행정 영역 부패인식 결과(일부)>

항목	국공립대학 전체 점수	GIST 점수	국공립대학 전체 점수 대비 차이
갑질행위	69.8점	66.4점	-3.4점
부당지시	76.3점	74점	-2.3점

나. 목적

- 갑질 발생 가능요인 사전 예방 및 조직 내 상호존중 문화 확산
- 구성원의 인식 개선과 실천 유도를 통한 갑질 행위 근절 기반 마련
- 신고·상담·교육 등 예방 중심 활동 강화를 통한 안전한 근무 환경 조성
- 부당지시 및 권한 남용 행위에 대한 경각심 제고 및 청렴한 조직문화 확산

다. 주요 내용

예방	갑질 발생 사전 차단 및 상담 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 익명 제보 및 상담이 가능한 온·오프라인 상담창구 운영 • 신고 접수 시 상담·조사 연계 및 대응 지원 • 갑질 예방 가이드북 및 대응 매뉴얼 마련
		
교육	구성원 인식 개선 및 예방 교육 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 직군별 갑질 예방 교육 실시 • 갑질 개념, 사례 및 대응 방법 중심 교육 콘텐츠 운영 • 관리자 대상 부당지시 예방 및 조직관리 교육
		
문화	상호존중 기반 조직문화 확산	<ul style="list-style-type: none"> • 매월 11일 '상호존중의 날' 캠페인 운영 • 올바른 호칭 사용 및 존중 문화 확산 활동 • 갑질 예방 메시지 및 신고 채널 안내
		
점검	조직문화 진단 및 제도 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 교직원 대상 갑질 실태 조사 실시 • 갑질 발생 유형 및 인식 수준 분석 • 인권친화 연구실 공모전 및 조직문화 개선 사례 확산 • 조사 결과를 제도 개선 및 정책 수립에 반영

3. 연구윤리 확립 및 연구부정행위 예방체계 구축 **강화**

주관부서	연구지원팀, 연구관리팀	관련부서	대의홍보팀, 총무팀
------	--------------	------	------------

가. 추진 배경

- '25년 자체 청렴도 조사 결과, 연구 부정행위 발생의 주요 원인으로 '성과 중심의 연구 환경' (25.5%), '연구윤리 의식 부족 및 관행' (21.2%)이 지적됨.

〈25년 자체 청렴도 조사 - 연구 부정행위 원인 항목 결과(일부)〉

구분	교원	연구원	직원	대학원생
직·간접 경험	8.3%	6.5%	3.2%	7.8%
발생원인	성과 중심의 연구 환경(25.5%) > 연구자 윤리의식 부족 및 관행(21.2%)			
발생원인	성과 중심의 연구 환경		규정·지침에 대한 지식 부족	성과 중심의 연구 환경

- 연구윤리 인식 부족 및 관행적 연구문화로 인한 연구부정행위 예방을 위해 연구윤리 안내 및 제도적 관리 강화 요구 증대

나. 목적

- 연구윤리 인식 제고 및 제도 정비를 통해 연구부정행위 사전 예방
- 연구비 관리 및 연구 데이터 관리 체계 강화를 통한 연구 투명성 확보

다. 세부 추진 계획(안)

구분	주요 내용
연구윤리 인식 제고	- 연구윤리 홍보 콘텐츠 제작(IPTV 영상, 카드뉴스 등) - 연구윤리 가이드 및 연구부정행위 사례집 제작·배포
연구과제 사전 점검 강화	- 연구제안서 제출 시 NTIS 과제 유사도 검사 결과 제출 의무화 - 연구결과보고서 제출 시 문헌 유사도 검사 결과 제출 의무화 - 연구제안서 및 연구결과보고서 제출 시 연구윤리·청렴 서약서 징구
연구윤리 제도 정비	- 「국가연구개발혁신법」 반영을 위한 연구개발 관련 규정 개정 - 연구부정행위 발생 시 조사·조치 및 제재 절차 마련

라. 주요 일정(안)

구분	2025년				2026년			
	1분기	2분기	3분기	4분기	1분기	2분기	3분기	4분기
연구윤리 인식 제고								
연구과제 사전 점검 강화								
연구윤리 제도 정비								

4 예방제도 운영을 통한 부패위험 차단

◇ 예방 기능 내재화를 통해 부패위험에 대한 사전 통제 기반 확립 및 대응력 제고

1. AI 청렴·윤리 상담 지원 서비스 운영 신규

주관부서	총무팀	관련부서	감사부, 교무팀, 법무실, 연구지원팀, 연구관리팀, 정보보안팀, 정보운영팀
------	-----	------	---

가. 추진 배경

- 청탁금지법, 이해충돌방지법, 공직자 행동강령 등 청렴 관련 규정에 대한 구성원의 문의가 지속적으로 발생하고 있으며, 업무 수행 과정에서 관련 기준을 신속하게 확인할 필요성 증가
- 현재 상담은 담당자 중심으로 이루어져 상담 가능 시간과 채널에 제한이 있어 반복 문의 대응 및 상시 안내에 한계 존재
- 최근 공공기관에서 청렴·준법 상담 분야에 인공지능(AI) 기반 챗봇 서비스를 도입하여 상담 접근성과 대응 효율을 높이는 사례가 확대되는 추세

나. 목적

- 인공지능(AI) 기반 상담 서비스를 통해 구성원이 청렴 관련 규정과 윤리 기준을 언제든지 확인할 수 있는 상시 안내 환경 조성
- 주요 청렴 규정에 대한 일관된 기준 안내를 통해 조직 내 청렴 기준에 대한 이해도 제고
- 상담 데이터 분석을 통해 구성원 문의 경향 및 주요 이슈를 파악하고 교육 및 제도 운영 시 활용

나. 주요 사례

기관	명칭	주요 내용	특징
서울대학교	스누봇 (SNUBot)	학내 It 서비스 및 이용 관련 문의	- 전체 구성원 대상 - 상시 이용 가능
한국철도공사	에어파인더 (AI-Rail Finder)	사내 규정·지침 등 내부 문서를 기반으로 질의응답 및 정보 검색 지원	- 내부 직원 대상 - RAG 기반 답변 및 참고 문서 출처 제시
서울시여성가족재단	안심회계봇	어린이집 회계 관련 법령 및 지침 기반으로 질의응답 및 업무 기준 안내	- 내부 직원 대상

※ 챗봇은 법적 판단이나 징계 여부에 대한 판단을 제공하지 않으며, 규정·절차·사례 기반 안내 기능에 한정하여 운영

다. 주요 구성(안)

(1) 상담 주제

- 청탁금지: 금품·식사·경조사·선물 등 청탁금지법 관련 기본 기준
- 이해충돌: 사적 이해관계 신고, 회피·기피 등 이해충돌방지 관련 절차
- 행동강령: 외부강의, 겸직, 사적 접촉, 직무관련자 응대 등 행동강령 주요 기준
- 인권 관련: 갑질·직장 내 괴롭힘·성희롱 관련 상담 및 신고 절차, 지원제도
- 문의 및 안내: 사안별 담당 부서 및 상담·신고 채널, 관련 서식 및 내부 게시물

(2) 핵심 기능

- 24시간 Q&A: 자연어 질문 입력 시 표준 답변 제공
- 상황형 질문: 직무관련자 여부, 금액·횟수 등 간단 문답을 통해 상황별 안내 제공
- 상담 연계: 복합 사안 또는 고위험 사안은 담당 부서 상담 접수로 전환
- 관련 정보 안내: FAQ 자동 추천 및 관련 규정·서식·내부 게시물 링크 제공
- 상담 데이터 분석: 비식별 상담 로그를 활용하여 주요 질문 및 반복 이슈 분석

라. 운영체계

역할	담당	주요 업무
총괄	총무팀	- 챗봇 운영 정책 수립 및 서비스 운영 총괄 - 상담 콘텐츠 승인 및 운영 기준 관리 - 챗봇 운영 성과 분석 및 서비스 개선 관리
콘텐츠 및 상담 연계	관련 부서	- 상담 Q&A 콘텐츠 작성 및 검수 - 청렴 관련 규정 및 지침 개정 사항 반영 - 주요 상담 사례 및 FAQ 업데이트 - 챗봇 상담 연계 접수 및 전문 상담 대응 - 상담 처리 결과 관리 및 상담 기준 표준화
시스템 운영	정보운영팀/정보보안팀 (또는 외부 용역)	- 챗봇 플랫폼 운영 및 기술 지원 - 시스템 유지관리 및 서비스 안정성 관리 - 접근권한 및 보안 관리

마. 주요 일정(안)

구분	2026년				2027년			
	1분기	2분기	3분기	4분기	1분기	2분기	3분기	4분기
서비스 기획 및 운영방안 수립								
상담 콘텐츠 구축								
챗봇 시스템 구축 및 테스트								
시범 운영 및 기능 보완								

2. 종합청렴도 우수기관 컨설팅 및 벤치마킹 추진 신규

주관부서	총무팀	관련부서	감사부, 법무실, 연구지원팀
------	-----	------	-----------------

가. 추진 배경

- 종합청렴도 평가를 통해 기관별 청렴 정책 운영 수준과 관리 체계에 대한 비교가 가능해짐에 따라 우수기관의 정책 운영 사례에 대한 관심 증가
- 반부패·청렴 정책 운영 경험이 축적된 기관 간 정책 교류와 사례 공유를 통해 효과적인 정책 추진 방식 및 예방 중심 관리 사례 확산 추세
- 공공기관 간 정책 교류 및 벤치마킹을 통해 청렴 정책 운영 사례를 비교·검토하고 기관별 특성에 맞는 정책 운영 방향을 모색하는 움직임 확대

나. 목적

- 종합청렴도 우수기관의 청렴 정책 운영 사례와 관리체계를 비교·분석하여 기관 특성에 부합하는 반부패·청렴 정책 발굴 및 정책 운영 역량 강화
- 기관 간 정책 교류 및 자문을 통해 청렴 정책 추진 경험과 제도 운영 사례를 공유하고 공공기관 간 반부패 협력 기반 형성
- 벤치마킹 결과를 바탕으로 부패 위험요인에 대한 선제적 관리 방안을 마련하고 기관 청렴 정책의 예방 기능과 실효성 제고

다. 추진 개요

- 추진 기간: 2026. 4월 ~ 12월
- 추진 방식: 우수기관 청렴 정책 운영 사례에 대한 컨설팅 및 벤치마킹 실시
- 운영 방법: 기관 간 실무 교류 및 정책 사례 공유(온·오프라인 병행)
- 대상 기관: 종합청렴도 평가 결과 우수 대학·교육기관·공직유관단체

분류	기관명	선정 사유
국·공립대학	국립부경대학교	종합청렴도 1등급, 청렴체감도 1등급, 청렴노력도 2등급
	UNIST	종합청렴도 2등급, 청렴체감도 2등급, 청렴노력도 1등급
공직유관단체	한국남동발전	종합청렴도 1등급, 청렴체감도 2등급, 청렴노력도 1등급
	한국수자원공사	종합청렴도 1등급, 청렴체감도 1등급, 청렴노력도 2등급
교육청	경기도교육청	종합청렴도 2등급, 청렴체감도 4등급, 청렴노력도 1등급
	서울특별시교육청	종합청렴도 2등급, 청렴체감도 2등급, 청렴노력도 3등급
	경상남도교육청	종합청렴도 1등급, 청렴체감도 1등급, 청렴노력도 3등급

※ 상기 기관은 벤치마킹 대상 후보 기관으로, 협의 등을 통해 일부 기관을 선정하여 추진 예정

라. 세부 추진 계획(안)

단계	주요 내용
① 벤치마킹 중점 분야 사전 분석	- 종합청렴도 평가 결과 및 취약지표 분석 - 기관별 대표 청렴 정책 및 운영 사례 조사 - 벤치마킹 중점 분야(청렴체감도, 청렴노력도 등) 설정
② 우수기관 컨설팅 및 교류	- 기관별 대표 청렴시책 및 취약분야 개선 사례 분석 - 내부통제 및 청렴 정책 운영 방식 확인 - 기관 간 청렴 정책 운영 경험 공유 및 실무 교류 - (필요시) 반부패·청렴 정책 협력 업무협약(MOU) 체결
③ 벤치마킹 결과 활용	- 우수기관 정책 사례 분석을 통한 적용 가능 과제 도출 - 청렴도개선특별위원회 및 실무협의회 결과 공유 - 기관 특성에 맞는 청렴 정책 시범 적용 및 성과 점검

마. 추진 일정(안)

구분	2026년				2027년			
	1분기	2분기	3분기	4분기	1분기	2분기	3분기	4분기
벤치마킹 중점 분야 사전 분석		■						
우수기관 컨설팅 및 교류			■		■			
벤치마킹 결과 활용					■	■	■	■

5 청렴가치 내재화 및 대외 협력·교류

◇ 청렴 가치 공유와 확산을 바탕으로 지속가능한 청렴문화 정착 및 내재화 기반 강화

1. 미래세대 청렴가치 확산을 위한 교육 혁신 신규

주관부서	총무팀	관련부서	교무팀, 대학지원실, 연구관리팀, 학적팀
------	-----	------	------------------------

가. 추진 배경

- 대면 집합교육 및 단기 온라인 수강 중심의 교육 운영으로 일정 중복 시 교육 참여에 제약 발생
- 강의 중심 전달형 교육 구조로 청렴 가치의 공감·내면화 측면에서 교육 효과성 한계 존재
- AI 윤리, 이해충돌 등 신유형 윤리 이슈 확산에 따라 교육 내용 고도화 필요성 증가
- 지속 가능한 청렴문화 확산을 위한 교육 운영 방식 및 체계 개선 필요

나. 목적

- 교육 운영체계 혁신을 통해 반부패·청렴 가치 내재화 기반 강화
- 구성원의 윤리 인식 제고 및 자율적 청렴 실천 역량 강화
- 미래 환경 변화에 대응하는 책임의식 및 준법의식 함양

다. 주요 내용

(1) 온·오프라인 병행 운영을 통한 교육 접근성 제고

① 교육 방법

구분	교육 방법	콘텐츠
대면 교육	집합교육 실시간 화상교육	- 청렴연수원에서 인정한 내부 청렴교육 강사 - 청렴연수원에 등록된 청렴교육 외부 전문강사
비대면 교육	온라인(LMS) 교육	- 국민권익위원회 제공 ‘부패방지교육’ 영상자료 - 국가청렴권익교육원 청렴교육 시청각 자료 활용

② 기존 대비 주요 변경 사항

교육 방식	기존	변경
비대면 교육	연 1~3회 회차별 단기 운영	연 1회 기간 내 상시 수강
대면 교육	연 1~2회	연 2회+@

③ 교육 이수 특전

- 교원·연구원: 업적평가 1, 2차 평가 시 정성평가 요소로 반영
- 직원: 인사고과 반영(1점)

(2) 공연·참여형 청렴교육 도입을 통한 교육 효과성 강화

① 공연형 교육

구분	내용
교육 방식	청렴 연극, 뮤지컬, 상황극 등 공연형 교육
교육 대상	전 구성원(교원·직원·연구원)
운영 횟수	연 1~2회(기관 일정 고려)
추진 방법	- 국민권익위원회 청렴교육 전문기관 협업 - 청렴연수원 등록 공연단체 활용 - 기관 상황을 반영한 맞춤형 시나리오 일부 적용

② 참여형 교육

구분	세부 내용
서바이벌 청렴 퀴즈쇼	- 청탁금지법·이해충돌방지법 등 주요 법령을 실제 상황 중심 문제로 구성 - 스마트폰 참여형 퀴즈 시스템 활용 - 팀 대항 방식으로 진행하여 참여도 및 몰입도 제고
딜레마 게임 (Balance Game)	- 업무 중 발생할 수 있는 윤리적 갈등 상황(딜레마) 제시 - 전 직원 투표를 통해 선택 결과 확인 후 AI 해설 진행 - 구성원의 윤리적 판단 기준 형성

(3) 청렴교육 정규 교과화 추진

구분	교육 형태	운영 개요	세부 내용
1학기	정규교과 연계 특강	- 교과목명: 과학기술과 경제 - 강의 주제: AI 시대 청렴윤리 및 연구자 윤리	- AI 기술 발전에 따른 윤리 이슈(데이터 조작, 알고리즘 편향, 연구부정 등) - 연구개발 과정의 청렴 리스크 사례 - 과학기술인의 사회적 책임 및 공공윤리
2학기	반부패·청렴 특강	- 과목명(가칭): 과학기술 청렴 윤리의 이해 - 대상: 학부생 및 대학원생	- 반부패·청렴 제도의 이해 - AI·데이터 윤리 - 이해충돌·감질·인권 - 기업 및 공공기관 윤리사례 분석

※ 정규 교과과정 도입을 위한 사전 단계로 특강 프로그램을 시범 운영하고, 운영 결과를 바탕으로 향후 교과목 개설 검토

마. 추진 일정(안)

프로그램명		일정(월)											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
온·오프라인 병행 운영	대면 교육												
	비대면 교육(LMS)												
공연·참여형 청렴교육													
청렴교육 정규 교과화	정규교과 연계 특강												
	반부패·청렴 특강												

2. AI 기반 참여형 청렴 실천 프로그램 운영 신규

주관부서	총무팀	관련부서	대의홍보팀, 학생팀
------	-----	------	------------

가. 추진 배경

- 구성원의 자발적 참여를 기반으로 한 실천형 청렴활동 확대 요구 증가
- 생성형 인공지능(AI) 기술 확산에 따라 디지털 환경에 부합하는 참여형 청렴 프로그램 도입 필요
- 교육·캠페인 중심 청렴 정책에서 구성원 참여 기반 실천형 프로그램으로의 운영 방식 전환 필요성 대두

나. 목적

- 인공지능(AI) 기반 참여형 프로그램 운영을 통해 구성원의 자율적 청렴 실천 문화 확산
- 청렴 콘텐츠 제작 및 시나리오 발굴 등 참여 활동을 통한 반부패 인식 제고
- 조직 내 발생 가능한 부패·갑질·이해충돌 상황에 대한 윤리적 판단력 및 대응 역량 강화

다. 주요 내용

구분	AI 청렴 콘텐츠 제작 챌린지	도전! AI 청렴 골든벨
운영 목적	AI 기반 콘텐츠 제작을 통해 참여형 청렴문화 확산	청렴 관련 법령 및 행동강령을 기반으로 한 AI 퀴즈 프로그램을 통해 청렴 인식 제고
참여 대상	전 구성원	
참여 방식	개인 또는 팀 단위 참여	개인
주제	반부패, 청렴, 갑질 근절, 이해충돌, 연구윤리 등	청탁금지법, 이해충돌방지법, 공직자 행동강령, 연구윤리 등 청렴 관련 법령 및 제도
제작 유형	영상, 이미지, 텍스트, AI 활용 콘텐츠	-
운영 방식	생성형 AI 도구 활용 제작 허용 우수작 선정 및 시상	실시간 퀴즈 진행 및 점수 집계 우수 참여자 선정 및 시상

라. 추진 일정(안)

프로그램명	일정(월)											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
AI 청렴 콘텐츠 제작 챌린지												
도전! AI 청렴 골든벨												

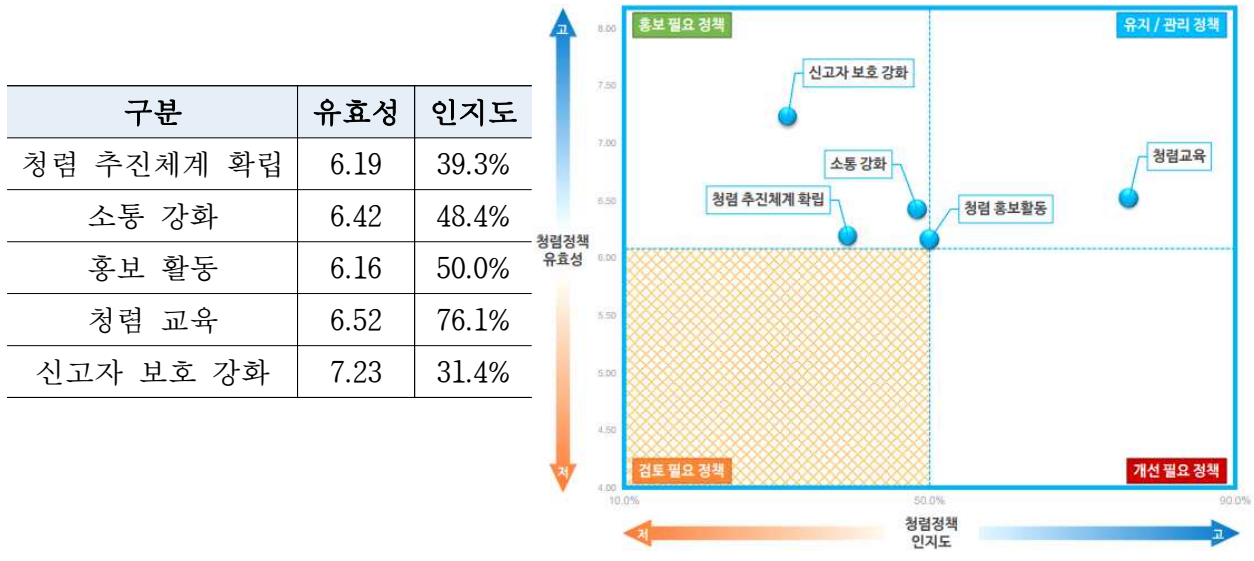
3. 반부패·청렴 대시보드 구축 신규

주관부서	총무팀	관련부서	대외홍보팀, 경영혁신팀
------	-----	------	--------------

가. 추진 배경

- 반부패·청렴 정책이 개별 사업 단위로 추진되고 있어 기관 차원의 정책 추진 현황을 종합적으로 파악하는 데 한계 존재
- 구성원이 기관의 청렴 정책 추진 현황과 성과를 체감할 수 있는 정보 제공이 충분하지 않아 정책에 대한 관심과 참여 확대에 어려움 존재
- ‘25년 자체 청렴도 조사 결과, ‘청렴교육’을 제외한 청렴정책 인지도가 [50.0%] 이하로 나타나 정책 인지도 및 체감도 제고 필요

< ‘25년 자체 청렴도 조사 - 청렴정책 유효성 및 인지도 항목 결과(일부)>



나. 목적

- 반부패·청렴 정책 추진 현황과 성과에 대한 구성원의 이해도를 높여 기관 청렴 정책에 대한 관심과 참여 확대
- 기관의 청렴 수준과 정책 추진 성과를 구성원이 체감할 수 있는 환경을 조성하여 일상 속 청렴 실천문화 확산
- 반부패·청렴 정책 운영의 투명성과 책임성을 강화하여 기관 청렴 수준 제고에 기여

다. 세부 추진 내용(안)

1) 추진 단계

단계	주요 내용
① 관리 지표 설계	- 반부패·청렴 정책 관리 핵심 지표 선정 - 종합청렴도 평가 지표 및 기관 청렴 정책 과제 반영 - 교육, 캠페인, 정책 추진 현황 등 주요 관리 지표 정의
② 대시보드 구축	- 청렴 정책 관련 지표 통합 관리 대시보드 구축 - 내부 데이터와 연계한 정기적 지표 업데이트 체계 마련 - 주요 지표를 그래프 등 시각화 방식으로 제공
③ 시범 운영	- 대시보드 시범 운영을 통한 기능 및 지표 점검 - 사용자 의견 반영 및 기능 보완
④ 관리 활용	- 정책 추진 점검 및 성과 관리 자료 활용 - 관리 지표 지속 보완 및 운영 체계 개선

2) 주요 지표(안)

구분	세부 지표	관리 내용
평가·제도	종합청렴도 평가 결과	연도별 등급 및 점수 현황
	청렴노력도 지표 실적	평가 항목별 관리 현황
	제도개선 권고과제 이행률	권익위 권고사항 및 내부 개선과제 이행률
	취약분야 개선 추진 현황	부패취약분야 개선 과제 추진율
교육	청렴교육 이수율	전체 구성원 이수율
	직군별 교육 참여율	교원·직원·연구원 참여 현황
	고위직 교육 이수 현황	대상 대비 이수율
조직문화	청렴체감도 조사 결과	연도별 인식도 변화
	내부 소통 의견 분석	설문 및 의견수렴 결과

라. 관련 사례

1) 한국과학기술원(KAIST)

가) 운영 위치: 기관 홈페이지-윤리경영-청렴 대시보드

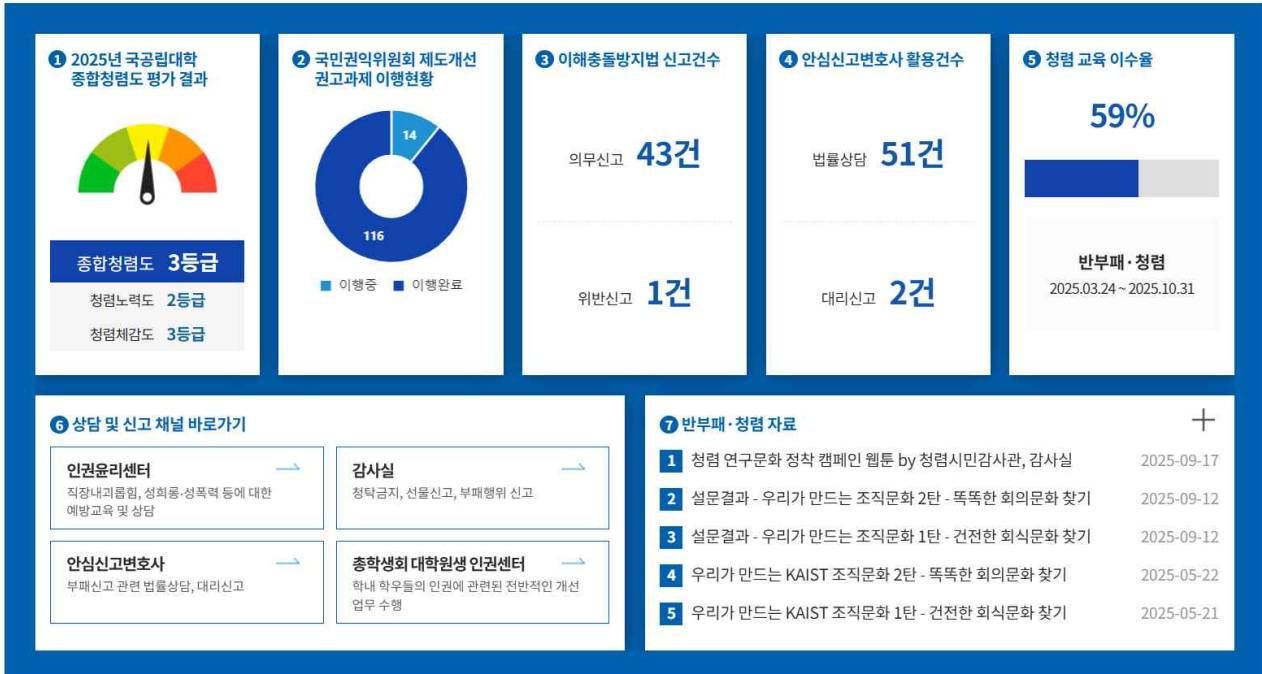
(<https://www.kaist.ac.kr/kr/html/kaist/011702.html>)

나) 운영 방식

- 청렴 정책 관련 주요 지표를 대시보드 형태로 시각화하여 제공
- 기관 청렴 정책 추진 현황을 지표 기반으로 통합 관리

다) 주요 특징

- 종합청렴도 평가 결과 공개
- 제도개선 권고과제 이행현황 제공
- 이해충돌방지법 신고 건수 공개
- 안심신고변호사 활용 건수 공개
- 청렴교육 이수율 등 청렴 관련 지표 제공



2) 한국전력공사(KEPCO)

가) 운영 위치: 기관 홈페이지-ESG경영-지배구조(G)-청렴경영

(<https://www.kepcoco.kr/home/esg/governance/integrity.do>)

나) 운영 방식: 청렴경영 관련 정책 및 제도 운영 현황을 홈페이지를 통해 제공

다) 주요 특징

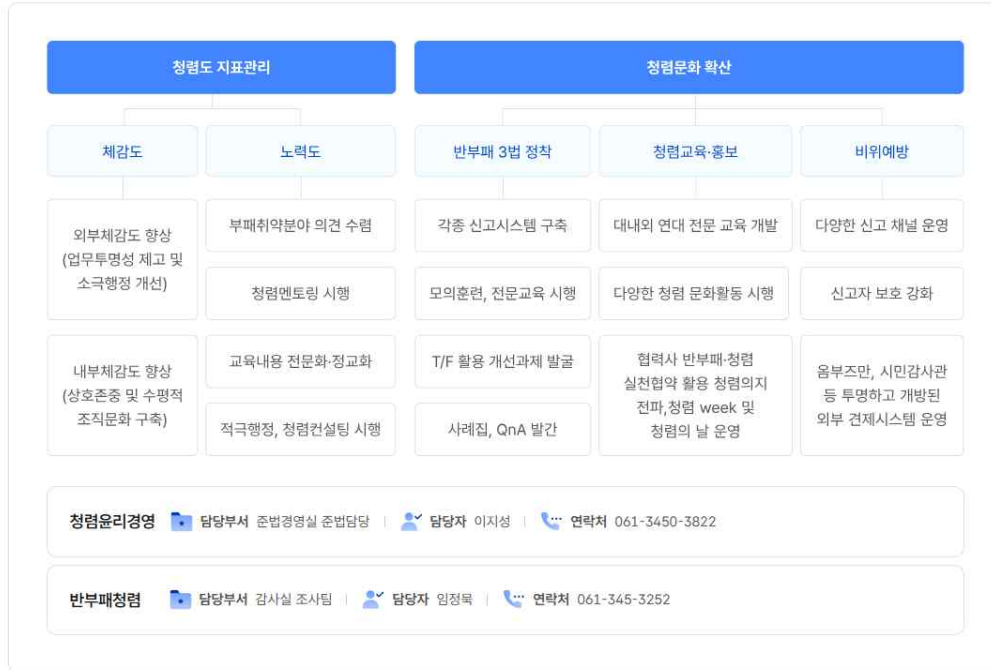
- 청렴경영 추진체계 및 운영 방향 제시
- 윤리규범 및 행동강령 등 청렴 관련 제도 안내
- 윤리·청렴 관련 교육 및 활동 추진 내용 소개

청렴경영

전자로 보기 >>>

청렴경영 체계

한국전력은 체계적인 청렴도 지표관리와 청렴문화 확산을 위한 시스템 구축 및 교육 등을 통해 청렴경영 체계를 구축하고있습니다.



반부패 청렴자료

제목

전체 보고서 수범사례 제도 규정 기타

<p>No.126 보고서 2025-02-18</p> <p>2024년도 원전감독법에 의한 윤리감사 보고서</p> <p style="text-align: right;"> <input type="button" value="다운로드"/> <input type="button" value="미리보기"/> </p>	<p>No.125 기타 2024-12-31</p> <p>한국전력 2023년 부패방지 의무교육 이행현황</p> <p style="text-align: right;"> <input type="button" value="다운로드"/> <input type="button" value="미리보기"/> </p>
<p>No.124 보고서 2024-02-26</p> <p>2023년도 원전감독법에 의한 윤리감사 보고서</p> <p style="text-align: right;"> <input type="button" value="다운로드"/> <input type="button" value="미리보기"/> </p>	<p>No.123 기타 2023-08-24</p> <p>한국전력 '22년 부패방지 의무교육 이수 현황</p> <p style="text-align: right;"> <input type="button" value="다운로드"/> <input type="button" value="미리보기"/> </p>
<p>No.122 보고서 2023-02-22</p> <p>2022년도 원전감독법에 의한 윤리감사 보고서</p> <p style="text-align: right;"> <input type="button" value="다운로드"/> <input type="button" value="미리보기"/> </p>	<p>No.121 기타 2022-09-15</p> <p>한국전력 2021년 부패방지 의무교육 실적 공개</p> <p style="text-align: right;"> <input type="button" value="다운로드"/> <input type="button" value="미리보기"/> </p>

(3) OECD

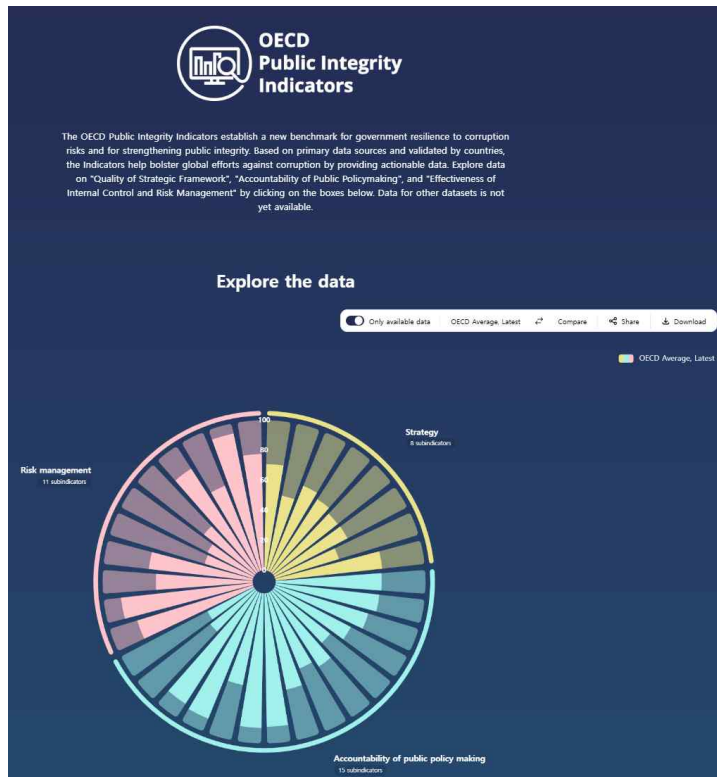
① 운영 위치: OECD Public Integrity Indicators Dashboard

(<https://www.oecd.org/gov/ethics/public-integrity-indicators.htm>)

② 운영 방식: 공공 청렴성 관련 정책 지표를 데이터 기반 대시보드 형태로 제공

③ 주요 특징

- 공공 청렴성 관련 핵심 정책 지표 제공
- 국가별 공공 청렴 정책 수준 비교 분석
- 데이터 기반 정책 평가 및 정책 개선 참고자료 제공



마. 추진 일정(안)

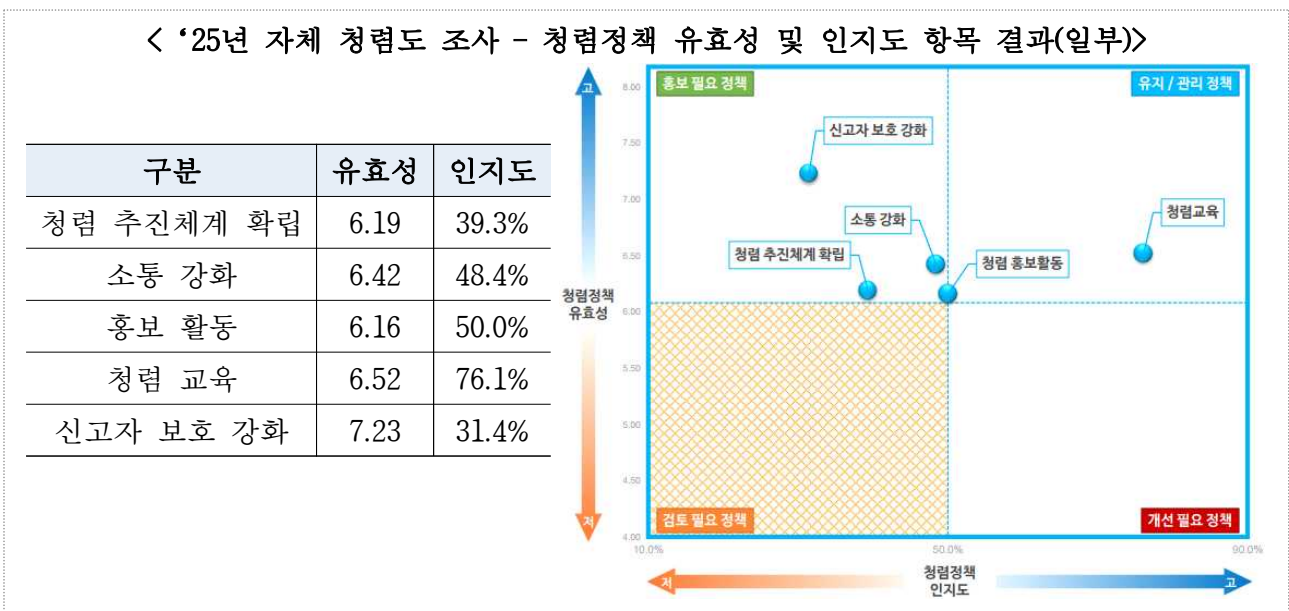
구분	2026년				2027년			
	1분기	2분기	3분기	4분기	1분기	2분기	3분기	4분기
운영 방안 수립		■						
관리 지표 선정			■					
대시보드 시스템 구축				■	■			
시범 운영 및 기능 보완					■			
정식 운영					■	■	■	

4. 청렴 앰버서더 프로그램 운영 신규

주관부서	총무팀	관련부서	대외홍보팀, 학생팀
------	-----	------	------------

가. 추진 배경

- 최근 반부패 정책이 제도·교육 중심에서 벗어나 구성원의 참여를 통한 청렴문화 확산 중심으로 정책 운영 방식이 확대되는 추세
- 기관에서 다양한 청렴 정책과 활동을 추진하고 있으나, 구성원이 정책을 인지하고 체감할 수 있는 기회는 제한적인 상황
- '25년 자체 청렴도 조사 결과, [청렴교육]을 제외한 청렴정책 인지도가 [50.0%] 이하로 나타남



나. 목적

- 구성원의 자율적 참여를 통해 기관 청렴 정책 및 제도에 대한 이해와 관심 제고
- 청렴 활동 참여 확대를 통해 기관 청렴 정책에 대한 공감대 형성 및 청렴 가치 확산

다. 세부 추진 내용

(1) 운영 개요

- 프로그램명: (가칭) Integrity Crew
- 운영 규모: 00명 내외
- 참여 대상: 전 구성원(교원·직원·연구원·학생)
- 선발 방식: 공개 모집(지원서 심사를 거쳐 최종 참여자 선발)
- 선발 횟수: 연 1회
- 활동 기간: 선발 후 약 6개월
- 활동 방식: 3~4명으로 구성된 팀 단위 활동

(2) 주요 활동 내용

- ① 청렴 콘텐츠 제작: 반부패·청렴 정책과 제도를 쉽고 재미있게 전달하는 카드 뉴스, 숏폼 영상, 밈 콘텐츠 제작
- ② 청렴 캠페인 확산 활동: 기관에서 운영하는 참여형 청렴 프로그램 홍보 및 구성원 참여 독려
- ③ 청렴 아이디어 제안: 청렴문화 확산을 위한 제도 개선 및 청렴 정책 아이디어 발굴 및 제안

(3) 활동 지원 및 인센티브

- 서포터즈 활동 참여자 대상 활동 증명서 발급
- 활동 참여 독려를 위한 활동 지원금 지급(월 10만원×6개월)
- 우수 활동자를 선정하여 우수 서포터즈 시상 및 포상(20~30만원)

라. 추진 일정(안)

프로그램명	일정(월)												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
운영 계획 수립				■									
참여자 모집 및 선발				■									
프로그램 운영					■								
우수 서포터즈 시상												■	

IV 연간 추진 일정(안)

중점 전략	추진과제	2026				2027			
		1분기	2분기	3분기	4분기	1분기	2분기	3분기	4분기
Initiative Leadership 기관장 주도의 청렴 책임경영	1. 총장 직속 「반부패·청렴 컨트롤타워」 운영								
	2. 리더 청렴 실천제 시행								
	3. 청렴 현장동행 프로그램 운영								
	4. 청렴 실천 우수사례 발굴 및 인센티브제 도입								
Control Reinforcement 내부통제 강화를 통한 실행력 제고	1. 실시간 펌핑 지출연계 시스템 구축 중장기								
	2. 부패통제를 위한 자체 점검 강화 및 제도 개편								
Advance Risk Fields 취약분야 선제 발굴 및 집중 개선	1. 4대 과기원 공동 부패취약분야 진단 및 개선과제 도출 중장기								
	2. 갑질 근절 및 상호존중 조직문화 확산 대책 운영								
	3. 연구윤리 확립 및 연구부정행위 예방체계 구축								
Risk Prevention 예방제도 운영을 통한 부패위험 차단	1. AI 청렴·윤리 상담 지원 서비스 운영								
	2. 종합청렴도 우수기관 컨설팅 및 벤치마킹 추진 중장기								
Expansion & Engagement 청렴가치 내재화 및 대외 협력·교류	1. 미래세대 청렴가치 확산을 위한 교육 혁신								
	2. AI 기반 참여형 청렴 실천 프로그램 운영								
	3. 반부패·청렴 대시보드 구축 중장기								
	4. 청렴 앰버서더 프로그램 운영								